

INDICE

Nota Preliminar	9
Abreviaturas empleadas	11
Prólogo	15
Introducción	17
Primera Parte. Sobre el Concepto de Dolo	
I. Cuestiones Básicas	25
I.1. Regulación del dolo en el Derecho Vigente	27
I.2. El castigo de los comportamientos delictivos dolosos	32
I.3. La clasificación tripartida del dolo	44
II. Retrospectiva: La Teoría de la Voluntad y la Teoría de la Representación	53
II.1. El dolus indirectus	54
II.2. De Fevercabck a Horst Schroder	59
A) La teoría del consentimiento	60
B) La teoría de la probabilidad	66
C) Otras perspectivas	71
II.3. El <<insostenible>> consentimiento y la <<insostenible>> probabilidad	75
III. El << Consenso Divergente>>	83
III.1. El <<caso de la correa de cuero>> (Lederriemenfall)	83
III.2. El planteamiento de las teorías cognitivas	88
III.3. La confianza en la no realización del tipo	97
A) El <<contar con>> y el <<tomar en serio>>	99
B) El <<conformarse>> y el <<aceptar>>	103
C) La racionalidad de la confianza	105
D) Balance	108
III.4. La voluntad de evitación	109
III.5. La decisión contra el bien jurídico	112
III.6. Las claves del consenso	121
IV. Las <<Voces Discordantes>>	127
IV.1. Lógica emocional y dolo	128
IV.2. Intentos de objetivación	133
A) Planteamiento: el <<Caso de virus del SIDA>>	133
B) Imputación subjetiva y habituación al riesgo	137
C) El peligro descubierto como criterio de distinción	142
D) Peligro de dolo <<peligro de imprudencia	147
E) Balance	151
V. Recapitulación	155
V.1. Búsqueda de denominadores comunes	156
A) Puntos de unanimidad en el consenso divergente	156
B) ¿Ulteriores elementos en la definición de dolo?	157
C) La representación necesaria para el dolo	162
V.2. Concepto intelectual de dolo: requisitos básicos	165
V.3. Puntos problemáticos de una concepción intelectual del dolo	168
A) Ausencias irracionales de representación de riesgo: ¿privilegio a la irracionalidad?	168

B) Riesgo mínimos no permitidos: ¿castigo al escrupuloso?	170
C) ¿Simple no atribución de la capacidad lesiva?	171
D) Concepto intelectual de dolo y delitos de peligro concreto	173
V.4. Conclusión provisional	175
Excurso: sobre la tripartición del dolo	177
Segunda Parte. Sobre la <<Determinación del Dolo>>	
VI. Introducción	189
VI.1. Planteamiento del problema y principales propuestas para su colaboración	189
VI.2. Legitimidad y aplicabilidad de los conceptos jurídicos penales	192
VI.3. Trascendencia del problema	199
VIII. La Concepción Psicológica: <<Determinación del dolo>> como averiguación de un fenómeno psicológico	205
VII.1. Planteamiento	205
VII.2. Legitimidad de la concepción psicológica	207
VII.3. Los métodos de averiguación del conocimiento como fenómeno psicológico	212
A) El recurso a las ciencias empíricas	213
A.1. Planteamiento	213
A.2. Ciencias empíricas y concepto jurídico – Penal de dolo	217
A.3. Ciencias empíricas y constatación del conocimiento	220
A.4. Aportaciones concretas	225
B) La confesión del acusado	232
C) La prueba de indicios	237
C.1. Cuestiones generales	239
C.2. Las reglas de experiencia (premisa mayor)	247
C.3. Los hechos previamente probados (premisa menor)	253
C.4. ¿realidad psicológica a través de indicios?	257
VIII. La Concepción Psicológica: Visión Crítica	259
VIII.1. Aplicabilidad de la concepción psicológica	259
VIII.2. La << determinación del dolo>> interpretaciones mayoritarias	261
VIII.3. la convicción judicial como respuesta a los problemas de aplicabilidad del concepto de dolo: crítica	268
VIII.4. Balance	271
IX. Las Concepciones Normativas	275
IX.1. Planteamiento	275
IX.2. Perspectiva histórica	277
IX.3. las concepciones normativas del dolo en la actualidad	287
A) Aspectos de la discusión: Concepto de dolo y <<determinación del dolo>>	287
B) Concepciones generales el objetivo de la prueba en el proceso penal	290
B.1. Cuestiones generales: El objetivo de la prueba en el proceso penal	291
B.2. Concepciones normativas sobre la <<determinación del dolo>>	295
a) Panorámica doctrinal	295
b) Posturas normativas en la jurisprudencia del Tribunal Supremo	300
IX.4. Aspectos problemáticos de las concepciones normativas	302
A) Problemas de legitimidad	303
A.1. Planteamiento	303

A.2. Intentos de superación	307
a) El planteamiento de Georg Freund	307
b) Otros planteamientos	313
B) Los criterios de atribución	317
IX.5. Balance	320
X. Una Nueva Perspectiva: El Sentido Social como Criterio de Determinación del Conocimiento Exigido por el Dolo	323
X.1. Planteamiento	323
X.2. Asunción de riesgos mediante el recurso al sentido social	328
A) hechos probados no coincidentes con la realidad e instrumentalización	329
B) Sentido social y reducción de riesgos	332
C) Ciencias empíricas y sentido social	333
C.1. Ciencias empíricas y reducción de riesgos	335
C.2. Atribución del dolo y estado pasionales	337
X.3. Legitimación del sentido social como criterio de <<determinación del dolo>>	341
X.4. Criterios de atribución del conocimiento a partir del sentido social	345
X.5. Conclusiones	352
Tercera Parte. Sobre la Atribución del Conocimiento	
XI. Introducción	357
XI.1. Planteamiento	357
XI.2. Reglas de imputación: ¿Conceptos o determinación procesal del dolo?	362
A) Criterios generales	362
B) El estado de la cuestión en la jurisprudencia española	366
XI.3. Cuestiones metodológicas	374
XII. Los Conocimientos Mínimos	379
XII.1. Planteamiento	379
XII.2. Repercusiones prácticas de los conocimientos mínimos	383
XII.3. Conocimientos mínimos y <<socialización exótica>>	387
XII.4. Conocimientos mínimos y desconocimiento irracionales del riesgo	390
XII.5. Conocimientos mínimos y estructura del delito	392
XIII. las Transmisiones previas de conocimientos	403
XIV. La Exteriorización del Propio conocimiento	411
XIV.1. Planteamiento	411
XIV.2. Clases de exteriorizaciones según su ubicación temporal	412
XIV.3. Exteriorizaciones explícitas y exteriorizaciones por actos concluyentes	416
XIV.4. Exteriorización patológicas	420
XV. Las Características Personales del Sujeto como Fuente de Atribución de Conocimientos	425
XV.1. Criterios generales	425
XV.2. Criterio para una correcta imputación basada en las características personales del sujeto	429
XV.3. Las delegaciones del conocimiento	434
XV.4. El problema de la imprudencia dirigida en supuestos de delegaciones de conocimientos	439

XVI. La Imputación del Correcto <<Conocimiento Situacional>>	443
XVI.1. Cuestiones generales	443
XVI.2. Criterios de imputación del <<Conocimiento situacional>>	445
XVI.3. Imputación del <<Conocimiento situacional reflexivo>>	450
XVII. La Integración de los Conocimientos Previamente Imputados en un Juicio de Concreta Aptitud Lesiva: Determinación del Dolo del Resultado	455
XVII.1. Planteamiento	455
XVII.2. Criterios generales	460
A) ¿Una única regla?	460
B) Criterios generales para la fijación de la base objetiva	462
XVII.3. Conductas <<especialmente aptas>> para producir un resultado lesivo	468
A) Especial aptitud lesiva e integración de riesgos	469
B) Problemas específicos	476
XVII.4. <<Conductas neutras>> desde el punto de vista de su aptitud lesiva	484
A) La imputación del juicio de concreta aptitud lesiva en las conductas neutras	487
A.1. Conductas neutras y exteriorización del conocimiento	487
A.2. Captación de la proximidad del resultado lesivo	490
A.3. Imputación del juicio de concreta aptitud lesiva y dinámica comitiva	492
B) No imputación del conocimiento en conductas neutras	496
B.1. La irracionalidad de los medios	497
B.2. El comportamiento posterior del acusado	503
XVII.5. Dolo de peligro concreto/ dolo de lesión	509
Excurso: imputación del conocimiento e intensidad del conocimiento	513
Conclusiones	519
1. Resumen	519
2. Repercusiones prácticas	524
Bibliografía citada	531