

CAPITULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

En el presente capítulo se presentan en análisis desarrollados de los datos obtenidos en el proceso de la investigación, con el propósito Analizar la Responsabilidad Social como elemento innovador en las instituciones del sector público del Departamento de la Guajira. De igual forma se abre la discusión de estos resultados con el fin de confrontarlos con las bases teóricas y con investigaciones relacionadas, para a su vez encontrar coincidencias y contradicciones entre ellas, las cuales conducirán a las conclusiones, dando respuesta a los objetivos propuestos en el capítulo I, y dar las recomendaciones pertinentes.

4.1 Análisis de los resultados

Se presentan los resultados de la investigación derivados de las fuentes examinadas tomando los criterios de los diferentes autores; por lo anterior se explicara mediante un tratamiento estadístico descriptivo llevado a cabo en este proceso investigativo del cual se logró obtener una serie de referencias e informaciones arrojadas de las respuestas obtenidas a través de la aplicación del instrumento de recolección de datos el cual fue dirigido a (6) seis secretarios de gobierno y (6) seis profesionales de apoyo administrativo de las Alcaldías del sur del Departamento de la Guajira para un total de (12) sujetos informantes claves objeto de esta investigación Por lo anteriormente expuesto, los resultados obtenidos en base a los objetivos específico diseñados, fueron tomados en cuenta de acuerdo a las dimensiones de la

Responsabilidad social e innovación en las instituciones del sector público del Departamento de la Guajira; por lo anterior el procedimiento estadístico de estudio se llevará mediante la aplicación de operaciones estadísticas descriptivas por intermedio de las distribuciones de frecuencias absolutas (Fa), y frecuencias relativas (Fr%) en las respuestas proyectadas por la población evaluada.

El análisis de las frecuencias absolutas y relativas de los distintos valores de las variables y dimensiones, muestra una información excelente a la investigación, permitiendo así diferenciar las distintas distribuciones y características del objeto de la investigación. Haciendo una debida comparación e interpretación de resultados mediante la aplicación del Baremo de Comparación planteado con los rangos y categorías para la variable objeto de estudio, el cual esta expresado en el cuadro No 4.

Las siguientes tablas van a dar respuesta, a los diferentes puntajes obtenidos en el estudio realizado, interpretando las Variables Responsabilidad Social e innovación en las instituciones del sector público del Departamento de la Guajira., así como también establecer la calidad de la investigación. Con relación al primer objetivo

Variable: Responsabilidad Social

Dimensión: Dimensiones de la Responsabilidad Social

Tabla 1. Indicador: Gestión del recurso humano

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
1	2	16,6	5	41,6	5	41,6	0	0	0	0
2	2	16,6	5	41,6	0	0	5	41,6	0	0
3	4	33,3	5	41,6	1	8,3	2	2	0	0
Promedio	2,6	22,2	5	41,6	2	16,6	2,3	14,5	0	0
Media	4,1									

Fuente: Solano (2017).

Al examinar, el análisis de la tendencia promedio relativa en relación al indicador gestión del recurso humano por parte de la población encuestada, que la suma de los ítems de acuerdo y totalmente de acuerdo, los datos revelan que un 63,8 % se inclina por estas escalas de respuesta, con relación a la suma de las otras escalas de respuesta presentando un valor de 37,2 % lo cual es representativo evidenciándose de esta manera a pesar de estar cumplimiento con el indicador, las instituciones del sector público, tienen la obligación de trabajarlo más para su buen desempeño. Asimismo los resultados de la media 4,1 es considerada según el baremo de comparación como alta.

Variable: Responsabilidad Social

Dimensión: Dimensiones de la Responsabilidad Social

Tabla 2. Indicador: Salud y seguridad en el trabajo

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
4	1	8,3	2	16,6	2	16,6	7	58,3	0	0
5	1	8,3	3	25	1	8,3	7	58,3	0	0
6	2	16,6	1	8,3	4	33,3	5	41,6	0	0
Promedio	1,3	11,1	2	16,6	2,3333	19,4	6,3	52,7	0	0
Media	3,4									

Fuente: Solano (2017).

Al observar los resultados, en referencia al análisis de la tendencia promedio relativa en relación al indicador salud y seguridad en el trabajo, los datos arrojan en la escala de respuesta en desacuerdo con un porcentaje del 52,7 %, estableciendo de esta manera que los procesos relacionados con este tema,

Asimismo en la media obtuvo un valor de 3,4. la cual se considera como de nivel medio, dado el baremo de comparación, por tal razón se evidencia que no se cumplen de manera eficiencia en las instituciones del sector

publica, indicando que un valor representativo, lo cual se hace necesario fortalecerlo.

Variable: Responsabilidad Social

Dimensión: Dimensiones de la Responsabilidad Social

Tabla 3. Indicador: Adaptación al cambio

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
7	1	8,3	6	50,0	5	41,7	0	0,0	0	0,0
8	1	8,3	6	50,0	5	41,7	0	0,0	0	0,0
9	1	8,3	3	25,0	6	50,0	2	16,7	0	0,0
Promedio	1	8,3	5	41,7	5,3	44,4	0,7	5,6	0	0,0
Media	4,1									

Fuente: Solano (2017).

En análisis de la anterior tabla anterior, en referencia a la dimensión de la responsabilidad social externa en el indicador adaptación al cambio demostrando por la población encuestada en la escala de respuesta ni de acuerdo ni en desacuerdo reflejando un valor del 44,4%, en cual se manifiesta, con respecto al ítem de acuerdo un valor de 41, 7%. Lo cual refleja cierta incoherencia en el indicador.

En continuidad con lo planteado en los datos anteriores, demuestran una incongruencia con relación a este tema en las instituciones de sector público en referencia a las respuestas de los participantes de la investigación. Asimismo en el resultado de la media de una ponderación de 4,1, lo cual es un valor representativo en el baremo de comparación, que se categoriza como alta.

Variable: Responsabilidad Social

Dimensión: Dimensiones de la Responsabilidad Social

Tabla 4. Indicador: Comunidades locales

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
10	1	8,3	6	50,0	5	41,7	0	0,0	0	0,0
11	1	8,3	7	58,3	5	41,7	0	0,0	0	0,0
12	4	33,3	8	66,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Promedio	2	16,7	7,0	58,3	3,3	27,8	0	0,0	0	0,0
Media	4,5									

Fuente: Solano (2017).

Al revisar el análisis de la tendencia promedio relativa, con relación a la dimensión externa de la responsabilidad social, el indicador comunidades locales, por parte de los sujetos informantes del objeto, los datos revelan que el 85, % se inclina por el indicador; lo que demuestra que las instituciones del sector público llevan procesos de responsabilidad social en las comunidades pero de igual manera se hace necesario mejorarlo, dados que en las otras escalas de respuesta arrojó un 25%. En su media de 4,5 la cual se categoriza en el baremo de comparación como alta.

Variable: Responsabilidad Social

Dimensión: Dimensiones de la Responsabilidad Social

Tabla 5. Indicador: Voluntariado corporativo

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
13	1	8,3	5	41,7	2	16,7	4	33,3	0	0
14	1	8,3	4	33,3	7	58,3	0	0	0	0
15	1	8,3	4	33,3	6	50,0	1	8,3	0	0
Promedio	1	8,3	4	36,1	5	41,7	1,7	13,9	0	0
Media	3,90									

Fuente: Solano (2017).

Al revisar los resultados sobre la dimensiones de la de responsabilidad social externa, específicamente en lo referente al indicador voluntariado corporativo representado en la tabla 14, los datos que arroja como resultados el 44,4% en la alternativa de respuesta Totalmente de acuerdo y de acuerdo, lo cual muestra que las instituciones del sector público no están asumiendo ese rol de la responsabilidad social con este tema , pero de igual manera se evidencia en la escala de respuesta ni de acuerdo ni en desacuerdo, y en desacuerdo un valor del 55,6%, demostrando que estas empresas no cumplen de forma adecuada su responsabilidad externa. La media se categoriza como alta en el baremo de comparación con un nivel de 3.9.

Siguiendo con este orden se continuara a analizar y revisar los datos obtenidos en el proceso de la investigación del segundo objetivo específico, aplicando como técnica la estadística descriptiva.

Variable: Responsabilidad Social

Dimensión: Gestión responsable

Tabla 6. Indicador: Integrada

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
16	4	33,33	3	25,00	5	41,67	0	0,00	0	0
17	4	33,33	4	33,33	4	33,33	0	0,00	0	0
18	3	25,00	5	41,67	4,	33,33	0	0,00	0	0
Promedio	3,6667	30,56	4	33,33	4,33	36,2	0	0,00	0	0
Media	3,6									

Fuente: Solano (2017).

Al desarrollar, el análisis de la tendencia promedio relativa con relación a la dimensión gestión responsable en su indicador integrada, a la población encuestada el cual arrojo como resultado en la sumatoria de los ítems de respuesta totalmente de acuerdo, de acuerdo un 63,8%, evidenciando de

esta manera que las instituciones del sector público cumplen de cierta forma con la gestión responsable, igualmente en la escala de respuesta de Ni de acuerdo ni en desacuerdo, presentando un resultado del 36,2, denotándose en cierto sentido la adecuada gestión responsable. Los resultados de la media en un nivel de 3,6 categorizada en el baremo de comparación como alta. Demostrando que las instituciones del sector público en su voluntariado corporativo hacia su grupos de interés es considerado como bueno, siendo que cumple en su responsabilidad de una gestión responsable.

Variable: Responsabilidad Social

Dimensión: Gestión responsable

Tabla 7. Indicador: Informe y auditorias

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
19	1	8,3	8,0	66,7	2,0	16,7	1	8,3	0	0,0
20	1	8,3	8,0	66,7	3,0	25,0	0	0,0	0	0,0
21	2	16,7	8,0	66,7	2,0	16,7	0	0,0	0	0,0
22	4	33,3	4,0	33,3	4,0	33,3	0	0,0	0	0,0
Promedio	2	16,7	7,0	58,3	2,8	22,9	0,3	2,1	0	0,0
Media	3,6									

Fuente: Solano (2017).

Al examinar el análisis de la tendencia promedio relativa, en relación con la dimensión gestión responsable en su indicador informe y auditorías al sumar las escalas de respuesta totalmente de acuerdo, de acuerdo por la población encuestada los datos arrojan un 75%, igualmente la serie de respuesta de los otros indicadores representan como resultado un 25%, comprobándose que la responsabilidad social en este tema se cumple parcialmente, dando como efecto mejorar este indicador.

En relación, con los resultados de la media, la cual según el dato de 3,6

que en el baremo de comparación es calificada como alta, lo cual en su dimensión de gestión responsable hacia su indicador informes y auditorías las instituciones del sector públicos, cumplen con los compromisos en las informaciones que brindan a los grupos interesados, demostrando que las acciones responsables las efectúan.

Variable: Responsabilidad Social

Dimensión: Gestión responsable

Tabla 8. Indicador: Calidad en el trabajo

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
23	0	0,0	6	50,0	5	41,7	1	8,3	0	0,0
24	0	0,0	5	41,7	7	58,3	0	0,0	0	0,0
25	0	0,0	6	50,0	6	50,0	0	0,0	0	0,0
Promedio	0	0,0	5,7	47,2	6	50,0	0,3	2,8	0	0,0
Media	3,2									

Fuente: Solano (2017).

En relación a los resultados de la anterior tabla 8, en las respuestas aportadas por la población objeto de investigación, la información obtenida en la sumatoria de los ítems ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo, presentando unos datos del 52,8%, y la escala de acuerdo se reflejó un 47,2%, en el indicador calidad en el trabajo.

En continuidad con los planteamientos anteriores del análisis realizado, evidenciando en estas derivaciones que las instituciones del sector público en su responsabilidad social con su recurso humano, es medianamente aceptable, los resultados de la media se encuentran en un nivel 3,2, considerando en el baremo de comparación como mediana, demostrando que las organizaciones objetos de estudio, implementan medidas para optimizarlo y cumplir una buena gestión responsable.

A continuación se procederá a analizar y revisar los datos obtenidos en el proceso de la investigación del tercer objetivo específico, aplicando como técnica la estadística

Variable: Innovación

Dimensión: Estrategias de innovación

Tabla 9. Indicador: Bienes y servicios

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
26	0	0,0	5	41,7	7	58,3	0	0,0	0	0,0
27	1	8,3	5	41,7	5	41,7	2	16,7	0	0,0
28	1	8,3	5	41,7	4	33,3	2	16,7	0	0,0
Promedio	0,7	5,6	5,0	41,7	5,3	44,4	1,3	11,1	0	0,0
Media	1,1									

Fuente: Solano (2017).

Como se puede observar los resultados obtenidos en la tabla 9, los datos obtenidos por los sujetos informantes en referencia a la dimensión estrategias de innovación en su indicador bienes y servicios, los datos arrojados por la población encuestada en la escala de respuestas ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo presentando un 52,8%, de la misma forma en las derivaciones de los otros ítems de la escala reflejaron un valor del 47,2%, evidenciando que la innovación en las instituciones del sector publicado con respecto al tema mencionado se da medianamente, lo cual sugiere optimizarlo.

Con respecto a los resultados, que se evidencian en los datos con respecto a la media en un nivel de 1,1 categorizada en el baremo de comparación como bajo, lo cual demuestra que las instituciones del sector público, lo aplican moderadamente, en lo que se infiere que estas organizaciones no lo aprovechan como una estrategia.

Tabla 10. Indicador: Procesos

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De Acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
29	0	0,0	5	41,7	7	58,3	0	0,0	0	0,0
30	1	8,3	7	58,3	4	33,3	0	0,0	0	0,0
31	1	8,3	6	50,0	4	33,3	1	8,3	0	0,0
Promedio	0,7	5,6	6	50,0	5	41,7	0,3	2,8	0	0,0
Media	1,1									

Fuente: Solano (2017).

Al examinar el análisis de la tendencia promedio relativa referente indicador medición, por parte de la población encuestada, los datos arrojados nos revela en las escalas de respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo en su sumatoria los datos arroja un 56,6%, lo aplican de manera parcial, teniendo en cuenta la suma de los otros ítems, en este sentido las instituciones del sector público deben mejorar este indicador con el propósito de propiciar una buena gestión en sus procesos de innovación.

En relación a los resultados que arroja, la media con un rango de 1,1 el cual se categoriza como bajo, comprobando en las instituciones del sector público, que el indicador proceso de la dimensión estrategias de innovación, evidenciando que se hace necesario que promuevan innovación dentro de las organizaciones

Tabla 11. Indicador: Comercialización

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
32	1	8,3	7	58,3	4	33,3	0	0,0	0	0
33	1	8,3	7	58,3	4	33,3	0	0,0	0	0
34	1	8,3	5	41,7	4	33,3	2	16,7	0	0
35	1	8,3	8	66,7	3	16,7	0	0,0	0	0
Promedio	1	8,3	6,8	56,3	4	29,2	1	4,2	0	0
Media	0,9									

Fuente: Solano (2017).

En virtud de la tabla 11, con respecto a la tendencia promedio con el indicador comercialización de la dimensión de las estrategia de innovación, los resultados de la sumatoria de las escalas totalmente de acuerdo y de acuerdo con un valor 64.6%, lo que refleja que en este tema las instituciones del sector público lo cumplen adecuadamente, pero de igual forma con datos de la sumatoria de los otros ítems de respuesta con un dato de 33,5%.

En concordancia de lo mencionado, el cual está reflejando en este sentido optimizarlo para cumplir con excelentes estrategia de innovación hacia una buena comercialización de las instituciones investigadas, asimismo los resultado de la media 0,9 evidencian que tema debe profundizarse eficientemente, siendo que en la categoría del baremo de comparación en bajo.

Variable: Innovación

Dimensión: Estrategias de innovación

Tabla 12. Indicador: Organización

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	F	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
36	1	8,3	5	41,6	6	50,0	0	0,00	0	0
37	2	16,7	3	16,6	7	58,3	0	0,00	0	0
38	0	0,0	9	75,0	1	8,33	2	16,6	0	0
Promedio	1	8,3	5,67	44,4	4,7	38,9	0,67	5,56	0	0
Media	2,7									

Fuente: Solano (2017).

Al analizar los resultados de la tabla 12, con respecto a la dimensión estrategias de innovación en su indicador organización los datos arrojan un valor de 53% en la sumatoria de las escalas de respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo lo cual cumplen de cierta manera en las instituciones del sector público. En la sumatoria de los otros ítems ni de acuerdo ni en

desacuerdo, en desacuerdo y totalmente en desacuerdo, las respuestas reflejan un valor de 47%. Este resultado refleja que se debe fortalecer en las empresas objetos de estudio.

A la vez, el rango de la media dio como valor 2,7 que se categoriza en el baremo de comparación como medio, lo cual significa que este tema debe mejorarse considerable en las instituciones del sector público. Por tal razón la innovación en estas empresas, no funcionan adecuadamente, comprobando que no tiene los suficientes conocimientos para desarrollarlo dentro ellas y estar la vanguardia de los cambios en el entorno, siendo un tema valioso en toda organización.

Consecuentemente continuando con el análisis y revisar los datos de la investigación en referencia al cuarto objetivo específico utilizando la estadística descriptiva.

Variable: Innovación

Dimensión: Tipos de innovación

Tabla 13. Indicador: Innovación incremental

Respuesta / Items	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
39	0	0	7	58,3	5	41,7	0	0	0	0
40	0	0	8	66,7	4	33,3	0	0	0	0
41	0	0	8	66,7	4	33,3	0	0	0	0
Promedio	0	0	7,7	63,9	4,3	36,1	0	0	0	0
Media	4,3									

Fuente: Solano (2017).

Teniendo en cuenta, las tendencias relativas promedios en la dimensión tipos de innovación, con su indicador innovación incremental los datos en la sumatoria de las escalas de respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo con un 63,9, demostrando que aplican este tema considerablemente, pero en las otras escalas de respuesta tienen un valor de 36,1 %, evidenciándose

que se tiene que optimizar, asimismo el valor de media con una rango 4,3, que refleja una categoría alta en el baremo de comparación.

Variable: Innovación

Tabla 14. Indicador: Innovación Radical

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
42	0	0,0	9	75,0	3	25	0	0	0	0
43	1	8,3	8	66,7	3	25	0	0	0	0
44	1	8,3	9	75,0	2	16,7	0	0	0	0
Promedio	0,7	5,6	8,7	72,2	2,7	22,2	0	0	0	0
Media	4,4									

Fuente: Solano (2017).

Al examinar los resultados, de las tendencias relativas promedios del indicador innovación radical de la dimensión tipos, por parte de los sujetos de estudio de esta investigación en la sumatoria de las respuestas aportadas los datos revelan en las escalas de respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo con valor del 77,8%, lo cual comprueba que aplican este tema óptimamente. De igual forma se refleja en el rango de la media 4,4, que se categoriza en el baremo de comparación como alto, infiriendo con estos datos que en las instituciones del sector público lo cumple efectivamente.

Variable: Innovación

Tabla 15. Indicador: Innovación de procesos

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
45	2	16,7	8	66,7	2	16,7	0	0	0	0
46	0	0	10	83,3	2	16,7	0	0	0	0
47	0	0	7	58,3	5	41,7	0	0	0	0
Promedio	0,7	5,6	8,3	69,4	3	25	0	0	0	0
Media	4,4									

Fuente: Solano (2017).

En continuidad con la anterior tabla 15, los resultados aportados por los sujetos informantes de la investigación con relación a la dimensión tipos de innovación en su indicador procesos, los datos revelan que en la sumatoria de las escalas de respuesta totalmente de acuerdo y de acuerdo un 75%, y los otros ítems un porcentaje de 25. Implicado con estos resultados mejorar este tema.

En este sentido, denotándose que la instituciones del sector público estudiadas cumplen con la innovación en proceso de manera adecuada, pero significa que se hace necesario el fortalecimiento del mismo. Igualmente los datos de la media reflejan un rango de 4,4, que se categoriza en el baremo de comparación alto, demostrando de esta manera que las empresas cumplen con esta función.

Variable: Innovación

Dimensión: Tipos de innovación

Tabla 16. Indicador: Innovación de productos

Respuesta / ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
48	0	0	5	41,7	7	58,3	0	0	0	0
49	1	8,3	2	16,7	7	58,3	2	16,7	0	0
50	1	8,3	3	25	6	50,0	2	16,7		
Promedio	0,67	5,6	3,33	27,7	6,7	55,6	1,3	11,1	0	0
Media	3,9									

Fuente: Solano (2017).

Con respecto a los resultados que se revelan en la tabla 16, al examinar las respuestas por los sujetos informantes en la sumatoria de los ítems con las escalas de respuesta ni de acuerdo ni en desacuerdo y en desacuerdo revelan un valor del 66,7%, asimismo en las respuestas de las otras escalas de respuesta totalmente de acuerdo, de acuerdo dando como resultados un 33,3%. Igualmente el resultado de la tendencia del rango de la media aporta

un 3,9, considerada en el baremo de comparación en la categoría alta, estos resultados evidencia cierto cumplimiento con el tema en mención.

Variable: Innovación
Dimensión: Tipos de innovación
Tabla 17. Indicador: Tecnología

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
51	2	16,7	3	25	4	33,3	3	25	0	0
52	1	8,3	5	41,7	5	41,7	1	8,3	0	0
53	1	8,3	5	41,7	6	50,0	0	0,0	0	0
Promedio	1,3	11,1	4,33	36.1	5	41,7	1,3	11,1	0	0
Media					4,06					

Fuente: Solano (2017).

Al examinar los resultados con relación a las tendencias relativas promedio de la tabla 17, de la sumatoria de los ítems ni de acuerdo ni en desacuerdo, en desacuerdo de indicador tecnología, de dimensión tipos de innovación los datos revelan que el 52,8% de los sujetos informante que la utilización de tecnologías se da medianamente, teniendo en cuenta que la respuestas de los otros ítems arroja un 48,2%, lo cual indica que se hace necesario optimizarlo en función de ser más efectivas las instituciones del sector público, además la media de este se ubica en el rango 4,06 del baremo de comparación en que se categoriza como alta.

Por último se procede a analizar y revisar los resultados arrojados por la investigación en referencia al quinto objetivo específico, aplicando la estadística descriptiva.

Variable: Innovación

Dimensión: Herramientas de la innovación

Tabla 18. Indicador: Benchmarking

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
54	1	8,33	9	75	2	16,7	0	0,0	0	0
55	1	8,33	4	33,3	5	41,7	2	16,7	0	0
56	0	0,00	7	58,3	3	25	2	16,7	0	0
Promedio	0,7	5,6	6,7	55,6	3,3	25,0	1,3	11,1	0	0
Media	4,1									

Fuente: Solano (2017).

Con respecto, al realizar el análisis de las tendencias promedios relativas de la dimensión herramientas de la innovación en su indicador Benchmarking, los resultados arrojan por la población encuestada un valor 61,2% de la sumatoria de los indicadores totalmente de acuerdo, de acuerdo, y en la sumatoria de los ítems de las otras escalas de respuesta revelan un 38,8%, lo cual significa que las instituciones del sector público, cumplen con el indicador medianamente, además en el rango de la media se ubicó en 4,1, reflejándose el cumplimiento moderadamente en relación al tema en función.

Variable: Innovación

Dimensión: Herramientas de la innovación

Tabla 19. Indicador: Gestión del cambio

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
57	1	8,3	9	75	2	16,7	0	0	0	0
58	1	8,3	11	91,7	0	0,0	0	0	0	0
59	1	8,3	6	50	5	41,7	0	0	0	0
Promedio	1	8,3	9	72,2	2,3	19,4	0	0	0	0
Media	4,50									

Fuente: Solano (2017).

Teniendo en cuenta, los datos de la tabla 19, al analizar los resultados aportados por sujetos informantes del indicador gestión del cambio, de la dimensión herramientas de innovación, en la sumatoria de las escalas de respuesta totalmente de acuerdo, de acuerdo revelan un 80,5% de cumplimiento, además en el rango de la media que se coloca con un 4,5, la cual se categoriza como alta.

Variable: Innovación

Dimensión: Herramientas de la innovación

Tabla 20. Indicador: Análisis FODA

Respuesta / Ítems	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)	
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR
60	0	0	5	41,7	3	16,7	2	16,7	0	0
61	0	0	8	66,7	2	16,7	2	16,7	0	0
62	0	0	8	66,7	2	16,7	2	16,7	0	0
Promedio	0	0	7	58,3	2,3	16,7	2	16,7	0	0
Media	3,86									

Fuente: Solano (2017).

Según la tabla 20, en relación a las tendencias promedios relativas del indicador análisis FODA, los datos revelan por parte de la población encuestada de la escala de acuerdo un valor de 58,3%, además con respecto a la suma de los otros ítems de respuesta dio como resultado 41,7%, revelando moderadamente el cumplimiento de este tema. Asimismo la media se ubica con un rango de 3,86, que se categoriza de acuerdo al baremo de comparación como alto.

En las siguientes tablas se van analizar los resultados obtenidos por cada dimensión de la responsabilidad social en las instituciones del sector público.

Tabla 21. Dimensiones de la responsabilidad social

indicadores	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)		MEDIA
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	
Gestión del recurso humano	2,67	22,2	5	41,7	2,0	16,7	2,3	14,6	0,0	0,0	4,2
Salud y seguridad en el trabajo	1,33	11,1	2,0	16,7	2,3	19,4	6,3	52,8	0,0	0,0	3,4
Adaptación al cambio	1,00	8,3	5,0	41,7	5,3	44,4	0,7	5,6	0,0	0,0	4,1
Comunidades Locales	2,00	16,7	7,0	58,3	3,3	27,8	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5
Voluntariado Corporativo	1,00	8,3	4,3	36,1	5,0	41,7	1,7	13,9	0,0	0,0	4,0
PROMEDIO	1,6	13,3	4,7	38,9	3,6	30,0	2,2	17,4	0,0	0,0	
Media	4,2										

Fuente: Solano (2017).

Como se puede observar los resultados obtenidos en la tabla 19, los datos obtenidos por los sujetos informantes en referencia a la dimensiones de la responsabilidad social no muestra que el 52,2%, de la instituciones del sector público investigadas cumplen moderadamente, significando que no ejercen efectivamente acciones de responsabilidad social con los diferentes grupos de interés.

Tabla 22. Gestión responsable

indicadores	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)		MEDIA
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	
integrada	4	30,6	4	33,3	4	36,1	0	0,0	0	0	3,6
Informes y auditorias	2	16,7	7	58,3	3	22,9	0	2,1	0	0	3,7
Calidad en el trabajo	0	0,0	6	47,2	6	50,0	0	2,8	0	0	3,3
Promedio	1,9	15,7	6	46,3	4	36,3	0	1,6	0	0	
Media	3,4										

Siguiendo con el análisis de los resultados arrojados por la población encuestada en referencia a la responsabilidad concretamente en la dimensión gestión responsable, nos muestra que la alternativa de respuesta totalmente de acuerdo, de acuerdo, muestra que el 63%, escogió esa opción, infiriendo en este sentido que las instituciones del sector público en estudio cumplen medianamente sus procesos de gestión de responsabilidad hacia sus grupos de interés.

En relación con los resultados de la gestión responsable de las acciones de la responsabilidad social, la cual se ubica en el rango de 3,4 de la media, que se encuentra categorizada en el baremo de comparación como medianamente, lo cual indica que las instituciones del sector públicos investigadas no cumplen con todos los compromisos hacia los grupos de interés en gestionar responsablemente, en este sentido se hace necesario mejorarlas sus actividades para desarrollar eficazmente su responsabilidad social.

Consecuentemente continuando con el análisis y revisión de la segunda variable innovación, utilizando la estadística descriptiva.

Tabla 23. Estrategias de innovación

indicadores	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)		MEDIA
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	
Bienes y servicios	1	6	5	42	5	44	1	11	0	0	1
Procesos	1	6	6	50	5	42	0	3	0	0	1
Comercialización	1	8	7	56	4	29	1	4	0	0	1
Organización	1	8	6	44	5	39	1	6	0	0	3
Promedio	1	7	6	48	5	39	1	6	0	0	
Media	2,0										

Fuente: Solano (2017).

Siguiendo con el análisis del resultado arrojado por la tabla 23, se observa que la población encuestada escogió como alternativas de respuestas totalmente de acuerdo, de acuerdo en mayor proporción con un valor del 55,5%, evidenciando que en sus estrategias de innovación las instituciones del sector público cumplen esta dimensión moderadamente.

Tabla 24. Tipos de innovación

indicadores	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)		MEDIA
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	
Innovación incremental	0	0	8	64	4	36	0	0	0	0	4,3
Innovación Radical	1	6	9	72	3	22	0	0	0	0	4,4
Innovación de procesos	1	6	8	69	3	25	0	0	0	0	4,4
Innovación de productos	1	6	3	28	7	56	1,3	11	0	0	3,9
Innovación tecnológica	1	11	4	36	5	42	1,3	11	0	0	4,1
Promedio	1	5,6	6,5	54	4,3	36,1	0,5	4,4	0	0	
Media	4,3										

Fuente: Solano (2017).

Analizando los resultados de la dimensión tipos de innovación, en referencia a los sujetos informantes los cuales seleccionaron en mayor proporción la totalmente de acuerdo y de acuerdo con un dato del 59,6%, lo que implica que las instituciones del sector público, aplican las tipologías de

la innovación medianamente, teniendo en cuenta las otras escalas de respuesta lo que significa que hay que mejorarlo.

Tabla 25. Herramientas de la innovación

Indicadores	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)		MEDIA
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	
Benchmarking	1	6	7	56	3	28	1	11	0	0	4
Gestión del cambio	1	8	9	72	2	19	0	0	0	0	4
Análisis FODA	0	0	7	58	2	17	2	17	0	0	4
Promedio	0	0	7	58	2	19	2	17	1	6	
Media	3,9										

Fuente: Solano (2017).

Al observar los resultados de la tabla 25, los datos arrojados en la dimensión herramientas de la innovación por parte de los sujetos informantes la opción de respuesta seleccionada que escogieron fue de acuerdo, con un valor de 58%, lo que implica que estas instituciones del sector público, aplican medianamente estos instrumentos para cumplir adecuadamente en la organización; en este sentido las empresas deben mejorar adecuadamente.

Por último se procedió a analizar y revisar los datos arrojados en la investigación en referencia a las variables objeto de estudio:

Tabla. 26 VARIABLE RESPONSABILIDAD SOCIAL

Dimensiones	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)		MEDIA
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	
Dimensiones de la RS	2	13	5	39	4	30	2	17	0	0	4
Gestión Responsable	2	16	6	46	4	36	0	2	0	0	3
Promedio	2	15	5	43	4	33	1	9	0	0	
Media	3,2										

Fuente: Solano (2017).

Los datos que se observan en la tabla 26, en referencia a la variable Responsabilidad social, los resultados arrojados por los sujetos informantes, en su gran mayoría seleccionaron la opción de respuesta de acuerdo con un valor del 43%, denotándose de esta manera que las instituciones del sector público cumplen moderadamente con los compromisos.

Siguiendo con el análisis de los datos arrojados en la media que tiene un valor de 3,2, lo que sugiere al realizar con la escala de baremo de comparación que obtiene un nivel medio en su categoría, infiriendo que las acciones de responsabilidad social de las instituciones del sector público, en sus actividades son medianamente aceptables hacia los grupos de interés.

Tabla. 28 VARIABLE INNOVACION

Indicadores	Totalmente de acuerdo (5)		De acuerdo (4)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (3)		En desacuerdo (2)		Totalmente En desacuerdo (1)		MEDIA
	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	FA	FR	
Estrategias de innovación	1	7	6	48	5	39	1	6	0	0	2,0
Tipos de innovación	1	6	6	54	4	36	1	4	0	0	4,3
Herramientas de innovación	0	0	7	58	2	19	2	17	1	6	3,9
Promedio	0,5	4,2	6,4	53,4	3,8	31,4	1,1	9,0	0,2	1,9	
Media	3,4										

Fuente: Solano (2017).

Al realizar el análisis de la variable innovación representada en la tabla 28, los datos arrojados por la población encuestada, escogieron la alternativa de respuesta de acuerdo, con un valor de 53,4%, por lo cual se denota que las instituciones del sector público con respecto a la innovación, la aplican medianamente dado lo aportado en los resultados. En este sentido se hace necesario mejorar esta variable sustancialmente en las organizaciones.

En virtud de lo anterior teniendo en cuenta los resultados de la media, que se encuentran categorizado en el rango de 3,4, indicando que está en un nivel medio, por tal razón se hace necesario que las instituciones del sector

público medidas adecuadas para mejorarlo, lo cual se refleja en estas empresas.

4.2 Discusión de resultados

En esta parte se exterioriza la discusión de los resultados obtenidos con los distintos autores consultados y antecedentes de la investigación, cuyos aportes consintieron conformar la sustentación teórica de esta investigación, en contraste con los datos procesados a través del análisis expuesto anteriormente en relación a los instrumentos aplicados, enfocado toda a respaldar las bases para Analizar la Responsabilidad Social como elemento para la innovación en las instituciones del sector público del departamento de la Guajira.

Con referencia al primer objetivo específico que es Determinar las dimensiones de la responsabilidad social en las instituciones del sector público del departamento de la Guajira; el autor Valderrama (2011 pág., 23), hablar de responsabilidad social empresarial en la sociedad consiste en la corresponsabilidad de la empresa hacia el desarrollo local en materia económica, social y ambiental, que involucre a las comunidades cercanas o grupos vinculados a su actividad productiva (clientes, colaboradores, proveedores), mediante la participación directa, la inversión social de recursos, y el voluntariado estratégico de sus colaboradores, con el fin de contribuir en la solución de problemas prioritarios que afectan el entorno en que conviven la empresa y sus públicos de interés.

Igualmente, el Centro Colombiano de responsabilidad social empresarial – CCRE (2010). Define la responsabilidad social como la capacidad de respuesta que tiene una empresa o una entidad, frente a los efectos e implicaciones de sus acciones sobre los diferentes grupos con los que se relaciona (stakeholders o grupos de interés). De esta forma las empresas son socialmente responsables cuando las actividades que realiza se orientan a la

satisfacción de las necesidades y expectativas de sus miembros, de la sociedad y de quienes se benefician de su actividad comercial, así como también, al cuidado y preservación del entorno.

De igual forma de acuerdo a Caravedo (2009), el concepto de responsabilidad social se ha confundido como equivalente a una acción filantrópica o a una “obra social” o inclusive, a una inversión social. Pero lo cierto es que en realidad, se refiere a una ética de las organizaciones, a su manera de conducirse y por ello, a la manera cómo es la gerencia. Ser socialmente responsable tiene que ver con la conciencia de los efectos que produce una organización, independientemente de su naturaleza jurídica (privada o pública) o de sus intereses o propósitos (con o sin fines de lucro); se refiere a los valores que guían o que están en el sustrato de las decisiones que se toman.

Al desarrollar el análisis sobre los aportes a quienes se les aplico el instrumento a los sujetos informantes de las instituciones del sector publico del departamento de la Guajira, en relación a las dimensiones de la responsabilidad social, gestión del recurso humano, salud y seguridad en trabajo, adaptación al cambio, comunidades locales y voluntariado corporativo, los encuestados consideran que la responsabilidad social que estas empresas en sus acciones hacia los grupos de interés es moderada, por tal razón estas empresas deben fortalecer sus actividades de responsabilidad con los stakelholders.

En este orden de ideas, estos resultados concuerdan con lo aporte de De la Cuesta y Valor (2009), señalan que ninguna empresa o institución puede decir que realiza Responsabilidad Social si no respeta primero a sus trabajadores, si no les proporciona ambientes de trabajo saludables y condiciones favorables para su desarrollo personal y profesional. En este sentido plantea: el aprendizaje permanente; el equilibrio entre trabajo, familia y ocio; mayor diversidad; igualdad en remuneración; prácticas responsables y

éticas en la contratación; salud y seguridad en el trabajo y la adaptación al cambio.

En este mismo orden el Libro verde (2001). Son otros elementos constitutivos de la RSE se agrupan en la denominada dimensión externa, la cual hace referencia al impacto que genera la empresa con sus acciones hacia fuera de la misma. Dado lo anterior para Baltera y Díaz (2011), señala que las dimensiones de la responsabilidad social empresarial se debe ejercer fundamentalmente en la cadena productiva de la empresa, por lo tanto, los códigos éticos de las empresas se expresarían concretamente en el desarrollo de una relación de respeto hacia el medio ambiente, en el compromiso, las acciones de ayuda al desarrollo económico- social de la comunidad que propendan en el desarrollo de prácticas comerciales responsables con sus clientes, inversionistas, proveedores, contratistas , distribuidores y, por último, con la sociedad como el Estado.

En efecto, las acciones de responsabilidad social de la instituciones del sector público del departamento de la Guajira, han de propender por el bienestar de todos los grupos de interés, tanto internos de las organizaciones, en sus dimensiones procurar crear ambientes labores idóneos con la finalidad de que los empleados se sientan motivados, con respecto a la salud y seguridad en el trabajo procurar contribuir con ambientes adecuados a sus funciones.

De la misma manera, en referencia a la gestión del cambio, cuando se realicen algunos cambios de orden administrativos, informar a su recurso humano con la finalidad de que no los afecte en sus actividades laborales, en relación a su dimensión externa con la comunidades locales, se hace necesario generar acciones que contribuyen al bienestar la población con actividades que logren impulsar cambios dentro las colectividades, finalmente el voluntariado corporativo, debe propenderse por fortalecerlo para cumplir con sus compromisos sociales hacia las comunidades.

Con relación al segundo objetivo específico; Establecer la Gestión de la Responsabilidad Social en las instituciones del sector público del Departamento de la Guajira. Para ello, Izquierdo y Vicedo (2009), sostienen que es necesario un mayor esfuerzo por parte de las empresas para difundir la información sobre sus prácticas de responsabilidad social a los grupos de interés (consumidores, empleados), con el fin de lograr su implicación y que dicha información adquiera una mayor importancia en la toma de decisiones.”, las cuales suelen acostumbrar a elaborar las “Memorias de Sostenibilidad”, mediante las cuales las empresas comunican a las partes interesadas sobre la posición corporativa y las actividades de la empresa a nivel económico, social y medioambiental.

A este proceso de comunicación bilateral entre la empresa y la sociedad, De la Cuesta (2009), le denomina “stakeholding”, afirmando que “se convierte en un método de diálogo social concerniente a la organización de la empresa en el que los stakeholders son «interlocutores válidos» del empresario, que para ser socialmente «responsable» ha de superar la visión de los intereses individuales como paradigma de su acción para pasar a considerar los colectivos.”

En virtud de lo mencionado por los autores, la gestión responsable por parte de las instituciones del sector público en el departamento de la Guajira, las cuestiones sobre responsabilidad social de las empresas son múltiples siendo que estas afectan prácticamente a todas las actividades empresariales, debe consultarse ampliamente a los representantes de los trabajadores sobre las políticas, programas, que en su medida debe ampliarse el diálogo social a las cuestiones sociales, medioambientales de las empresas y los instrumentos para mejorarlas mediante.

En continuidad con el tercer objetivo específico; Identificar estrategias de innovación que se aplican en las instituciones del sector público del Departamento de la Guajira. De acuerdo a Shapiro (2012), quien define a la innovación como la capacidad de una empresa para cambiarse a sí misma

repetida, a la vez rápidamente con el fin de seguir generando valor. En el sentido de que sólo se trata de tener nuevas ideas, sino también de contar con una innovación generalizada en la habilidad de la organización, a todos los niveles, para evolucionar, para situarse un paso por delante de la competencia. Por lo cual es imprevisible mundo actual, la empresa que pueda adaptarse rápidamente al cambiante entorno tendrá con seguridad una importante ventaja competitiva.

Siguiendo con este orden de ideas, López et al (2003), la innovación engloba un amplio conjunto de actividades dentro de las empresas, que aportan a generar nuevos conocimientos tecnológicos o a mejorar la utilización de los existentes. Estos conocimientos son aplicados a la obtención de nuevos bienes/servicios, así como nuevas formas de producción. Consecuentemente, el componente principal de la innovación es el conocimiento; el proceso de innovación se considera de naturaleza continua, donde las organizaciones juegan un papel protagónico en el ritmo, también en el progreso tecnológico.

En efecto, las estrategias de innovación Gómez (2010) y Hamel et al (2004), reflexiona que estas habilidades y las competencias organizativas actualmente son necesarias para gestionar la innovación de forma eficiente, eficaz hacia todo los grupos de interés como un factor relevante, teniendo en cuenta los resultados aportados por los sujeto informantes, con relación a la media que tuvo un rango de 2, considerada en la categoría baja, por lo cual se deben tomar acciones efectivas y pertinentes que permitan implementarse en las instituciones del sector público para lograr resultados altamente efectivos.

Continuando con el análisis sobre los aportes a quienes se les aplico el instrumento a los sujetos informantes a los sujetos informantes del cuarto objetivo específico; Describir los tipos de innovación en las instituciones del sector público del departamento de la Guajira. En este mismo orden de

acuerdo a Gómez (2010), los tipos de innovación que debe tener una organización son los que se enuncian a continuación:

Innovación incremental: cuando la estrategia es la mejora progresiva del producto.

Innovación de producto: cuando la estrategia es lograr un éxito comercial en el mercado a partir de la generación constante de ideas.

Innovación de procesos: cuando la estrategia es encontrar una nueva forma de trabajar al lograr hacer las cosas de forma distinta, más rápida y/o barata.

Innovación tecnológica: cuando la estrategia es la aplicación industrial del conocimiento científico.

Siguiendo con este orden de ideas de acuerdo a González et al (2014), los cuales describen algunos tipos de innovación:

Innovación incremental: mejoras que se realizan a un producto, servicio o método existente, las cuales crean valor agregado sobre estos. Por ejemplo, la incorporación de airbag en autos, celulares con cámara, entre otras.

Innovación radical: se refiere a aplicaciones nuevas de una tecnología, cambio o introducción de un nuevo producto, servicio o proceso que no se conocía antes. Por ejemplo, una innovación radical es el cambio de usar caballos a usar motores en los vehículos, la aparición en el mercado del teléfono celular, entre otras.

Finalmente, los aportes de los sujetos informantes considerando los resultados de la media con un valor de 4,3, que se caracteriza por estar en la categoría alta, evidenciando que las instituciones del sector público del departamento de la Guajira cumplen con esta dimensión eficazmente.

En última instancia, se revelan los aportes de los sujetos informantes de la encuesta en relación con el quinto objetivo específico; Identificar las herramientas de innovación en las instituciones del sector público del departamento de la Guajira. Según Bakouros et al (2012), en la gestión de la innovación se han empleado muchas metodologías a su vez técnicas en

distintas fases del proceso de innovación con el fin de hacerlo más llevadero con el fin de obtener una mejor eficiencia, es por ello que se hace necesario ciertas herramientas de la innovación para desarrollar un proceso de innovación eficiente.

Continuando con el mismo orden de ideas, el benchmarking, es el proceso de mejora a través de una continua identificación, entendimiento, adaptación de las prácticas en los procesos más destacados que se encuentran dentro, como fuera de una organización. Asimismo, el autor sostiene que el desarrollo del benchmarking es un proceso iterativo, continuo, que puede de tal manera suele implicar la puesta en común de información con otras organizaciones que trabajen en conjunción, con el fin de conseguir una medición de resultados comparables adecuada.

En otras palabras para Gómez (2010), el Benchmarking es el proceso de mejora a través de una continua identificación, entendimiento, adaptación de las prácticas en sus procesos más destacados que se encuentran dentro a la vez fuera de una organización.

Continuando con este orden, Bakouros et al (2012), la gestión del cambio es el proceso a través del cual las personas, la cultura de una organización se alinean con los cambios de sistemas, la estrategia de negocio, su estructura organizacional. La gestión de cambio se puede aplicar a cualquier empresa, por ello que el cambio se puede referir al producto, al proceso, la estrategia de negocio o bien a la estructura de la organización.

Igualmente para Gómez (2010), la gestión del cambio. Esta herramienta asiste a la organización a asimilar los cambios de sistemas, la estrategia de negocio, la estructura organizacional. Cualquier plan activo de este tipo entiende en que se compromete realizar los cambios, independientemente de cuál sea el método de aplicación (reingeniería, tecnología de la información o iniciativas estratégicas); alinea los elementos clave de la organización (estructura, roles, habilidades, etc.) para conseguir el cambio

deseado ha de permitir la mejora continua en los resultados con el objeto de sostener el cambio.

Continuando con el mismo autor, el análisis FODA. Esta herramienta permite a la empresa o a cualquier organización identificar sus fortalezas como debilidades así como las oportunidades y amenazas actuales o futuras de su entorno. Estos elementos de información son esenciales para realizar un análisis estratégico que ayude a la empresa a conseguir sus objetivos.

En virtud de lo planteado, en las herramientas de la innovación, al revisar los aportes de los sujetos informantes de las instituciones del sector público del departamento de la Guajira, señalaron que esta dimensión se aplica de manera efectiva en estas empresas, lo cual sugiere que van acorde con los sucesos que suceden en el entorno a nivel organizacional.

4.3 Lineamientos para optimizar la responsabilidad social como elemento de innovación en las instituciones del sector público del departamento de la Guajira

Después de haber analizados los resultados obtenidos en la presente investigación, a continuación se proponen una serie de lineamientos con el objetivo de optimizar la Responsabilidad Social como elemento de innovación en las instituciones del sector público del departamento de La Guajira,

De esta forma se justifican los lineamientos propuestos, por su contribución a las instituciones del sector público, siendo que la responsabilidad social es la acción voluntaria que las organizaciones dentro sus estrategias transformadoras apliquen y contribuyan a generar un bienestar social para las generaciones futuras. De igual manera la innovación coadyuvara a estas empresas a estar a la vanguardia de los sucesos que acontecen constantemente en las organizaciones, lo cual son necesarias para cumplir sus compromisos con los diferentes grupos de interés.

Consecuentemente con lo planteado, las instituciones del sector público deben orientar sus procesos misionales, en torno a diseñar estrategias de planificación con el fin, de proyectar acciones de responsabilidad social, como innovaciones, en pro de brindar un desarrollo local y sostenible, en el entorno donde ejercen sus actividades empresariales.

Lineamientos

Proponer a las instituciones del sector público del departamento de la Guajira, que en su gestión apliquen de forma adecuadas todas las políticas de responsabilidad social, con el fin de que faciliten y acompañen con herramientas adecuadas para su bienestar social, a todos los grupos de interés para fomentar efectivamente sus acciones responsables.

Estimular a las instituciones del sector público del departamento de la Guajira,, de cumplir con las gestiones responsables y de otros compromisos voluntarios que permitan la operación de la empresas de manera coherente, con el principio de desarrollo sostenible, para fomentar el desarrollo de la comunidad cercana, a través de proyectos que impactan la calidad de vida y sean coherente con la normativa internacional de su comportamiento socialmente responsable.

Plantear a las instituciones del sector público del departamento de la Guajira, que exista una relación vital entre empresa y sociedad para garantizar la sostenibilidad de la organización en el tiempo.

Implementar en instituciones del sector público del departamento de la Guajira, que contribuyan con planes, programas estratégicos de innovación empresarial, que favorezcan los objetivos de estas empresas, y de esta manera generando valor agregados en todas sus acciones y actividades de los fines de la organización.

Igualmente, en las instituciones del sector público del departamento de la Guajira, realizar formación y capacitación al recurso humano en relación a la

responsabilidad social e innovación, con la finalidad de que cumplan efectivamente todas sus actividades y acciones de acuerdo a sus funciones.

Finalmente, la Responsabilidad Social e innovación, se convierte en lineamiento corporativo cuando todos los grupos interesados están alineados con los sistemas de la organización para llevar a cabo sus actividades, procesos y conseguir sus metas y objetivos. Cuando esta vía es socialmente responsable y todos los miembros de la organización utilizan este método para la consecución de sus objetivos, entonces están actuando bajo el lineamiento responsable de la empresa. De lo contrario, estaría irrumpiendo e infringiendo los lineamientos de las organizaciones.

Estos lineamientos están desarrollados con la finalidad de fortalecer el la responsabilidad social e innovación de acuerdo a los siguientes

¿A quién va dirigido?

Recurso humano de las instituciones del sector público del departamento de la Guajira.

¿Responsables?

Oficina de Talento Humano y equipo de trabajo

¿Qué medios se utilizaría?

Planes, proyectos, objetivos, metas y propósitos organizacionales.

Informaciones de temas de responsabilidad social e innovación

Información del entorno empresarial

Mesas de trabajo

¿Tiempo Estimado?

Un (1) año