

CAPITULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

El presente capítulo contiene los resultados obtenidos al medir el comportamiento de las variables: Acción Comunicativa e Interacción Didáctica en el contexto de la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL). Dichos hallazgos, derivan de las opiniones expresadas por profesores y estudiantes al cuestionario diseñado con el fin de conseguir datos a partir de los cuales, se establezca la correlación entre las variables estudiadas y se sustente la formulación de lineamientos teóricos-metodológicos que promuevan la interacción didáctica mediante una acción comunicativa pertinente en la relación docente-alumno.

Cabe destacar, que los resultados se obtuvieron por medio de la técnica estadística Anova, que permitió la comparación de medias aritméticas entre los indicadores de las diferentes dimensiones estructurantes; mientras que las variables fueron analizadas estadísticamente, a través de la Prueba T para muestras relacionadas. (Ver anexo 5 y 6). Asimismo, los resultados se presentan en forma integrada, donde se muestra el comportamiento de las dimensiones a través del puntaje alcanzado por cada indicador, evidenciando la opinión de cada tipo de sujeto encuestado.

Siguiendo, el interés de comparar las medias obtenidas por los indicadores de la dimensión elementos caracterizadores, se aplicó la técnica Anova. En el cuadro No. 1, se muestra que las opiniones de los profesores y los estudiantes, presentan diferentes comportamientos. En efecto, para los profesores el indicador más importante fue la autonomía, el cual obtuvo el puntaje más alto (3,4057), mientras que los estudiantes consideraron la socialización (2,7870). Igualmente, los resultados revelan diferentes opiniones al ubicar el puntaje más bajo, siendo para los profesores, la socialización (3,0708) y para los estudiantes, la autonomía (2,2817).

Cuadro 1
Dimensión Elementos Caracterizadores
ANOVA DE UN FACTOR

Sujetos	Indicadores		
	Autonomía	Socialización	Acción Comunicativa en el Aula
Profesores	3,4057	3,0708	3,2972
Estudiantes	2,2817	2,7870	2,6761

Fuente: Sánchez (2009)

Asimismo, se puede observar en el cuadro No. 2, los resultados obtenidos al comparar las medias alcanzadas por los indicadores de la dimensión elementos caracterizadores, especificadas por sujeto. Tal como puede observarse, el mayor puntaje lo concentró el indicador acción comunicativa en el aula (2,98), lo cual se corresponde con el planteamiento de Habermas (2007), cuando refiere que en la acción comunicativa, los

actores (docentes y alumnos) negocian la definición de la situación susceptible de consenso a través del medio lingüístico, de manera tal, que éste último, se convierte en un mecanismo catalizador de coordinación de la acción. Estos resultados, permiten afirmar que los docentes y estudiantes del programa de Educación de la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL), buscan entenderse sobre una situación, para poder así coordinar de común acuerdo, sus planes de acción.

Asimismo, los hallazgos revelan que el indicador con menor puntaje resultó la autonomía (2.84), de lo cual se deduce que en la universidad objeto de estudio, existe debilidades para propiciar situaciones intersubjetivas, lo cual limita el intercambio libre de argumentos, el entendimiento entre opiniones divergentes y el logro de las competencias cognitivas e ideológicas de los estudiantes.

Evidentemente, estos resultados se apartan de lo expuesto por Camps (2002) cuando plantea que al estudiante hay que ofrecerle oportunidad de participar de un discurso mediante una postura crítica y libre de intercambio, debido a que en el discurso se incorpora el desarrollo de las capacidades cognitivas y prácticas alcanzadas por los mismos como consecuencia de pertenecer a un entorno cultural y social.

Atendiendo, al valor del promedio alcanzado por la dimensión (2,92), se infiere que los elementos caracterizadores de la acción comunicativa, son desarrollados de manera moderadamente inefectiva, de acuerdo con el baremo establecido, lo cual no se corresponde con lo planteado por

McCarthy (2005), quien sostiene que es en el lenguaje y no en la conciencia intencional, donde radica un fin hacia la comprensión y por lo menos hacia la racionalidad, dado que por naturaleza, el lenguaje busca la comprensión y el reconocimiento mutuo, recíproco, y en caso de ser necesario, acordar consensos y acciones comunes.

Cuadro 2

Medias para la Dimensión Elementos Caracterizadores por Sujetos

Sujetos	Indicadores			\bar{x} Sujetos
	Autonomía	Socialización	Acción Comunicativa en el Aula	
Profesores	3,40	3,07	3,29	3,25
Estudiantes	2,28	2,78	2,67	2,58
\bar{x} Indicador	2,84	2,93	2,98	2,92
\bar{x} Dimensión	2,92			

Fuente: Sánchez (2009)

Con el propósito de comparar las medias obtenidas por los indicadores de la dimensión competencias comunicativas, se aplicó la técnica Anova. Al abordar, los resultados derivados de la opinión de los profesores y estudiantes, se aprecian diferencias importantes, dado que los profesores ubicaron con el puntaje más alto al indicador argumentación como acción (3,1792); mientras que los estudiantes, consideraron de mayor relevancia el indicador participación (3,1849). De igual manera, al ubicar el puntaje más bajo, las opiniones difieren, encontrando que los profesores seleccionaron la

dirección de equipos de trabajo (2,8160) y estudiantes, calificaron con menos puntaje la argumentación como acción (2,6532).

Cuadro 3
Dimensión Competencias Comunicativas
ANOVA DE UN FACTOR

Sujetos	Indicadores			
	Participación	Argumentación como Acción	Dirección de Equipos de Trabajo	Práctica Comunicativa
Profesores	3,0896	3,1792	2,8160	2,8396
Estudiantes	3,1849	2,6532	3,0528	3,0423

Fuente: Sánchez (2009)

Profundizando, el análisis de los resultados alcanzados por la dimensión competencias comunicativas, se observa en el cuadro No. 4, la comparación de medias alcanzadas por los indicadores, especificadas por sujetos. Estos hallazgos muestran que el mayor puntaje lo obtuvo el indicador participación (3,13), ubicado en la categoría efectiva del baremo establecido, lo cual corrobora el planteamiento de Edwars y Mercer (2001), cuando sostienen que la participación democrática en el aula, permite simultáneamente la emergencia de la acción comunicativa en condiciones aceptables. Esto, evidencia que los profesores investigados ofrecen a los estudiantes la posibilidad de intervenir, aportando sus ideas y puntos de vista.

También, se evidencia que el indicador con menor puntaje resultó la argumentación como acción (2.91), catalogado moderadamente efectiva

según el baremo establecido. De estos hallazgos, se deduce que en la universidad investigada, se muestran debilidades para propiciar en el aula de clase, la discusión que genere un conocimiento compartido, lo cual se distancia del criterio de Habermas (2007), cuando destaca la importancia de asumir la argumentación desde una intervención pensante y espontánea, donde todos tengan la misma libertad para expresarse y puedan proponer, interpelar o esgrimir argumentos en pro y en contra de explicaciones, interpelaciones y justificaciones.

Tomando en cuenta, el valor del promedio alcanzado por la dimensión (2.98), se infiere que las competencias comunicativas, se muestran moderadamente efectivas en la universidad investigada, lo cual no se corresponde con el planteamiento de Lewandowski (2000), quien define la competencia comunicativa como la capacidad de dominar situaciones de habla y emplear adecuadamente diferentes subcódigos.

En este sentido, los hallazgos permiten afirmar que los docentes de la universidad objeto de estudio, no logran desarrollar en los estudiantes la competencia comunicativa, como universales pragmáticos que se repiten en toda situación de habla, como lo son: un componente lingüístico y uno institucional, es decir, un componente que establece el sentido pragmático.

Cuadro 4
Medias para la Dimensión Competencias Comunicativas por Sujetos

Sujetos	Indicadores				\bar{x} Sujetos
	Participación	Argumentación como Acción	Dirección de Equipos de Trabajo	Práctica Comunicativa	
Profesores	3,08	3,17	2,81	2,83	2,97
Estudiantes	3,18	2,65	3,05	3,04	2,98
\bar{x} Indicador	3,13	2,91	2,93	2,94	2,98
\bar{x} Dimensión	2.98				

Fuente: Sánchez (2009)

Sobre la base, de los resultados antes descritos, se aborda el comportamiento para la variable acción comunicativa, comparando las medias alcanzadas por las dimensiones que la conforman, a través de la prueba ANOVA cuyo resultado arroja lo siguiente: el mayor puntaje lo obtuvo la dimensión competencias comunicativas (2,98), ubicada en la categoría moderadamente efectiva del baremo establecido.

Estos hallazgos, contradicen el criterio expuesto por Habermas (2007), cuando afirma que la capacidad que tiene todo individuo de comunicarse (competencia comunicativa), cuenta con un impulso más universal que las otras competencias, pues todas las competencias simbólicas humanas presuponen la competencia universal de la especie: la comunicación.

Igualmente, se destaca como resultado importante, la dimensión con menor puntaje el cual se concentró en los elementos caracterizadores (2.92),

que igualmente, se ubica en la categoría moderadamente efectiva, por lo cual se aparta del postulado de Solares (2001), al considerar el poder argumentativo del lenguaje, cuyo sentido de nuevo se retroalimenta en el mundo de la vida, pero se consolida en la comunicación misma.

Teniendo presente, los resultados antes descritos y destacando el promedio alcanzado por la variable: acción comunicativa (2.95), ubicada en la categoría moderadamente efectiva del baremo, se advierte discrepancia con las ideas de Habermas (2007), cuando plantea que la acción comunicativa se vuelca en el lenguaje como un medio de entendimiento, donde hablantes y oyentes negocian la definición de la situación bajo una tridimensional ubicación en el mundo objetivo, social y subjetivo, que se sustancia, por parte de un hablante, como un contenido proposicional, una oferta de relación interpersonal y una expresión institucional.

En este sentido, los resultados demuestran que en la universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL) objeto del presente estudio, se emprenden esfuerzos para apoyar la autonomía y la socialización; sin embargo, los hallazgos revelan debilidades asociadas con el desarrollo de competencias comunicativas, referentes a la argumentación, la dirección de equipos de trabajo y la práctica comunicativa, lo cual evidencia la necesidad de formular lineamientos favorables a la promoción de la acción comunicativa en las aulas universitarias.

Cuadro 5
Medias para la Variable Acción Comunicativa

Sujetos	Dimensiones		\bar{x} Sujetos
	Elementos Caracterizadores	Competencias Comunicativas	
Profesores	3,25	2,98	3,12
Estudiantes	2,58	2,98	2,78
\bar{x} Dimensión	2,92	2,98	2,95
\bar{x} Variable	2,95		

Fuente: Sánchez (2009)

Continuando con el análisis de los resultados, se destaca que al comparar las medias obtenidas por los indicadores de la dimensión dinámica de trabajo en el aula, se aplicó la técnica Anova. En el cuadro No. 6, se muestra opiniones coincidentes en los profesores y estudiantes, al ubicar el mayor puntaje, el cual se concentró en el indicador valor de la interacción (2,9575 y 3,4401) respectivamente; sin embargo, resultaron diferentes opiniones al ubicar el puntaje mas bajo, dado que los profesores seleccionaron las actividades realizadas en el aula (2,4465) y los estudiantes, la el discurso didáctico (2,6338)

Cuadro 6
Dimensión Dinámica de Trabajo en el Aula
ANOVA DE UN FACTOR

Sujetos	Indicadores			
	Discurso Didáctico	Valor de la Interacción	Interacción Docente-Alumno	Actividades realizadas en el Aula
Profesores	2,7406	2,9575	2,8774	2,4465
Estudiantes	2,6338	3,4401	2,6426	2,8756

Fuente: Sánchez (2009)

Tal como puede observarse en el cuadro No. 7, los hallazgos muestran que el mayor puntaje lo obtuvo el indicador valor de la interacción (3,20), que se ubica en la categoría efectiva del baremo, lo cual se corresponde con el planteamiento de Coll y Solé (2002) cuando destacan que en el aula de clase cotidianamente se dan muchas situaciones generadoras de cambios, a través de la discusión, conversación, el conflicto, donde cada sujeto hace presencia con su carga histórica, emocional y con su concepción del mundo contribuye a enriquecer y modificar esa serie de interacciones.

Estos resultados, permiten afirmar que en la escuela de educación de la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL), tanto los profesores como los estudiantes, son concientes de que sus construcciones cognitivas se van transformando, reestructurando o abandonando cuando se está en interacción con los otros y se ponen en juego los diferentes argumentos a partir de las prácticas propuestas en el salón de clases.

Asimismo, los resultados revelan que el indicador con menor puntaje resultó las actividades realizadas en el aula de clase (2,66), de lo cual se deduce que en la universidad objeto de estudio, existen debilidades para emprender actividades conjuntas que propicien transformaciones en las prácticas ejercidas, apartándose de ese modo, de lo expuesto por Anijovich (2004), cuando sostiene que la interacción educativa evoca situaciones en las que los alumnos y docentes actúan simultánea y recíprocamente en un contexto determinado, en torno a una tarea o a un contenido de aprendizaje, con el fin de lograr unos objetivos más o menos definidos.

Sobre la base de estos resultados, y atendiendo el valor del promedio alcanzado por la dimensión (2,83) ubicada en la categoría moderadamente efectiva del baremo, se infiere que la dinámica de trabajo en el aula, se muestra desfavorecida según la opinión de los sujetos consultados, evidenciando limitaciones para promover la congruencia entre la mayor parte de la enseñanza de los docentes, la gran parte de las formas y los alumnos, en la construcción del aprendizaje en el salón de clases.

De esta manera, los resultados para la dimensión dinámica de trabajo en el aula, no se corresponden con lo planteado por Edwards (2005), cuando destaca la importancia de la relación entre discurso y procesos educativos en el aula, como escenario para adoptar una perspectiva interpretativa, a partir de la comunicación o construcción social situada y, por tanto, el estudio de los significados socialmente construidos; es decir, en el aula se aborda el significado construido en el contexto de la interacción.

Cuadro 7**Medias para la Dimensión Dinámica de Trabajo en el Aula por Sujetos**

Sujetos	Indicadores				\bar{x} Sujetos
	Discurso Didáctico	Valor de la Interacción	Interacción Docente-Alumno	Actividades realizadas en el Aula	
Profesores	2,74	2,95	2,87	2,44	2,75
Estudiantes	2,63	3,44	2,64	2,87	2,90
\bar{x} Indicador	2,69	3,20	2,76	2,66	2,83
\bar{x} Dimensión	2,83				

Fuente: Sánchez (2009)

Al precisar, el resultado alcanzado con la comparación de las medias obtenidas por los indicadores de la dimensión principios que condicionan la interacción didáctica, por medio de la técnica Anova, se encontraron opiniones diferentes entre los sujetos encuestados al ubicar el puntaje más alto.

Tal como se aprecia en el cuadro No. 8, dado que los profesores se lo otorgaron al indicador rol del docente (3,1318), mientras que los estudiantes, seleccionaron los indicadores estrategias para la acción didáctica y el rol del alumno (3,0775) para ambos. Asimismo, se evidencia discrepancia en cuanto al indicador con menor puntaje, ya que los profesores ubicaron el rol del alumno (2,7698); mientras que los estudiantes, consideraron menos importante el rol del docente.

Cuadro 8
Dimensión Principios que Condicionan la Interacción Didáctica
ANOVA DE UN FACTOR

Sujetos	Indicadores			
	Proceso Interactivo	Estrategias para la Acción Didáctica	Rol del Docente	Rol del Alumno
Profesores	2,8066	2,9057	3,1368	2,7698
Estudiantes	3,0246	3,0775	3,0018	3,0775

Fuente: Sánchez (2009)

Con el interés, de profundizar el análisis de los resultados alcanzados para la dimensión principios que condicionan la interacción didáctica, en el cuadro N° 9, se muestran los resultados alcanzados con la comparación de medias concentradas por los indicadores, especificadas por sujetos, donde se evidencia que el mayor puntaje lo obtuvo el indicador rol del docente (3,07), ubicado en la categoría efectiva del baremo.

En este sentido, el resultado antes referido corrobora el planteamiento de Latapí (2003), para quien el rol del docente se centra en torno a sus competencias, como organizador donde actuación del profesor queda centrada en coordinar el funcionamiento del curso, planificando las actividades para los estudiantes con la finalidad de cumplir y coordinar todo el proceso de aprendizaje para cubrir el programa, enrumado según el propósito de cumplir con la disciplina siguiendo la norma, el currículo y el programa; todo ello, permite que al docente atribuir seguridad en sus actuaciones ante las eventualidades surgidas.

También, se evidencia que el indicador con menor puntaje resultó el proceso interactivo (2.91), de lo cual se deduce que en la universidad objeto de estudio, se muestran debilidades para promover la reflexión con la intención de desvelar los intereses implícitos en las relaciones de poder que se legitiman a través del control.

Estos hallazgos, discrepan del criterio de Medina (2001), cuando plantea que se requiere orientar los procesos educativos hacia el desarrollo de relaciones laterales, contrarias a las relaciones jerárquicas y de poder, donde se respeten las diferencias y se reconozcan las afinidades, manteniendo una actitud crítica de permanente interacción con el docente de manera de identificar los obstáculos que limitan la búsqueda de los significados ocultos.

Atendiendo al valor del promedio alcanzado por la dimensión (2.97), se infiere que los principios que condicionan la interacción didáctica en la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL), muestran un comportamiento moderadamente efectivo según el baremo establecido, lo cual se aparta de lo expresado por Coll y Solé (2002), al referir que el análisis de la práctica educativa debe comprender el análisis de la interactividad y de los mecanismos de influencia educativa.

Esto revela, que los profesores de la universidad investigada presentan debilidades para desplegar acciones favorables a la interacción efectiva antes, durante y después de la situación didáctica, lo cual demanda la propuesta de lineamientos donde se reoriente todo lo sucedido en el salón de

clase, a fin de fortalecer los espacios donde interactúan el profesor, los alumnos y el contenido relativo a los aprendizajes.

Cuadro 9
Medias para la Dimensión Principios que Condicionan la Interacción Didáctica por Sujetos

Sujetos	Indicadores				\bar{x} Sujetos
	Proceso Interactivo	Estrategias para la Acción Didáctica	Rol del Docente	Rol del Alumno	
Profesores	2,80	2,90	3,13	2,76	2,90
Estudiantes	3,02	3,07	3,00	3,07	3,04
\bar{x} Indicador	2,91	2,99	3,07	2,92	2,97
\bar{x} Dimensión	2,97				

Fuente: Sánchez (2009)

De igual manera, se abordó el resultado para la variable interacción didáctica, comparando las medias alcanzadas por las dimensiones que la conforman, a través de la prueba ANOVA cuyo resultado arroja lo siguiente: el mayor puntaje lo obtuvo la dimensión principios que condicionan la interacción didáctica (2,94); sin embargo, el puntaje alcanzado lo ubica en la categoría moderadamente efectiva, lo cual se aparta del criterio de Zabala (2002), cuando señala la práctica educativa como una actividad dinámica reflexiva, la cual debe incluir la intervención pedagógica.

Igualmente, se destaca como resultado importante, la dimensión con menor puntaje el cual se concentró en la dinámica de trabajo en el aula

(2.67), ubicada en la categoría moderadamente efectiva del baremo. Este hallazgo, no se corresponde con lo planteado por Stubbs (2003), cuando sostiene que la educación es un proceso público de negociación y creación cultural que se realiza básicamente a través del discurso en la escuela, evidenciando, debilidad en la universidad estudiada para potenciar continuamente el valor de los diferentes intercambios que ocurren en las aulas de clase entre docentes y estudiantes.

Asimismo, al considerar el valor del promedio alcanzado por la variable (2.81), ubicada en la categoría moderadamente efectiva del baremo, se evidencia discrepancia con lo expuesto por Sevillano (2005), cuando presenta la interacción didáctica como el conjunto de relaciones y procesos comunicativos que se constituyen entre profesores y alumnos y de éstos entre sí al realizarse los procesos formativos en situaciones educativas formales y no formales.

Sobre la base de estos hallazgos, se puede afirmar que en la Universidad del Zulia Núcleo (LUZ-COL), se muestran debilidades para impulsar efectivamente la interacción didáctica que surge a partir de las experiencias desarrolladas por profesores y estudiantes pertenecientes a la escuela de educación, revelando limitaciones en los procesos instructivos entre cuantos participan en la práctica educativa, por lo que resulta necesario perfilar lineamientos acordes al logro de una interacción didáctica de calidad.

Cuadro 10
Medias para la Variable Interacción Didáctica por Sujetos

Sujetos	Dimensiones		\bar{x} Sujetos
	Dinámica de Trabajo en el Aula	Principios que Condicionan la Interacción Didáctica	
Profesores	2,75	2,90	2.83
Estudiantes	2,58	2,98	2,78
\bar{x} Dimensión	2,67	2,94	2,81
\bar{x} Variable	2,81		

Fuente: Sánchez (2009)

Una vez obtenido los puntajes promedios de cada variable, se procedió a dar cumplimiento al objetivo general de la investigación, referido a establecer relación entre la acción comunicativa y la interacción didáctica en la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL), cuyo resultado puede observarse en el siguiente cuadro No. 11, donde se exponen los valores correspondientes al cálculo del coeficiente r de Pearson.

En efecto, esta prueba estadística permitió analizar la relación entre las variables estudiadas en un nivel por intervalos o de razón, tomando en consideración lo expuesto por Hernández y otros (2006). Es así, como el valor obtenido (0.806) está comprendido entre +0.75 (Correlación Positiva Considerable) y +0.90 (Correlación Positiva Muy Fuerte), según los autores antes citados, lo cual indica que ambas variables se influyen de forma directa y de manera muy significativa, es decir, mientras se incrementa el nivel de la

acción comunicativa, más alto será el nivel de interacción didáctica en la escuela de educación de la Universidad del Zulia (Núcleo LUZ-COL) y viceversa.

Cuadro 11
Correlación entre Variables

Variables		Acción Comunicativa	Interacción Didáctica
Acción Comunicativa	Correlación de Pearson	1,000	,806 **
	Sig. (bilateral)	,	,000
	Nº de Sujetos	142	142
Interacción Didáctica	Correlación de Pearson	,806 **	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	,
	Nº de Sujetos	142	142

**La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).