



UNIVERSIDAD  
Privada  
DR. RAFAEL BELLOSO CHACÍN

# Capítulo III

---

## MARCO METODOLÓGICO

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **1. TIPO DE INVESTIGACIÓN**

De acuerdo con los planteamientos de Palella y Martins (2006, p.88) aluden que el tipo de investigación se refiere a la clase de estudio que se va a realizar, e igualmente orienta sobre la finalidad general del estudio y sobre la manera de recoger las informaciones o datos necesarios.

Según, Landeau (2007, p. 53), expone que los tipos de investigación se han definido de acuerdo a varios aspectos que representan modalidades particulares de investigación, y entre otras cabe mencionar unos aspectos importantes como lo son: su finalidad, la amplitud, un momento específico, las fuentes de información, la observación, el enfoque histórico, la experimentación, y el método de casos.

En efecto, la presente investigación se considera analítica, porque establece reflexión con respecto a dicha variable sin aplicar o manipular la información obtenida, estudiando ésta según se dan naturalmente en la institución, analizando la educación para la democracia aplicada por los docentes del centro de educación inicial fundación del niño zuliano del municipio Maracaibo, estado Zulia.

Para Ruiz (2009, p. 73) la investigación analítica describe e interpreta el pasado con base en fuentes seleccionados, su credibilidad descansa en los procedimientos inherentes a la metodología, los cuales incluye la investigación, crítica a los recursos y la interpretación de los hechos.

Por otra parte, las afirmaciones anteriores de los autores mencionados, confirman que este trabajo de investigación es descriptivo, ya que desglosa la variable Educación para la Democracia, mediante las características de las dimensiones; Libertad, Convivencia y Tolerancia, además, los indicadores de lo que se desea conocer de una manera sistemática

En relación con, Bavaresco (2006, p.26), afirma que la investigación descriptiva, va más a la búsqueda de aquellos aspectos que se desean conocer y de los que se pretende obtener respuesta. Consiste en describir y analizar sistemáticamente características homogéneas de los fenómenos estudiados sobre la realidad (individuos, comunidad).

De este modo, Palella y Martins (2006, p.92) aluden que el propósito de la investigación descriptiva es el de interpretar realidades de hecho. Incluye descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, composición o procesos de los fenómenos. El nivel descriptivo hace énfasis sobre discusiones dominantes o sobre cómo una persona, grupo o cosa se conduce o funciona en el presente.

Del mismo modo, el estudio se catalogó de campo por cuanto los datos se recogieron directamente en el lugar donde se dieron los hechos. Así

mismo, Arias (2006, p.31), plantea que estas consisten en la recolección de datos directamente de los sujetos, o de la realidad donde ocurren los hechos (datos primarios), sin manipular o controlar variable alguna, es decir, el investigador obtiene la información pero no altera las condiciones existente. De allí su carácter de investigación no experimental.

En este sentido, Palella y Martins (2006, p.88) afirman que la investigación de campo consiste en la recolección de datos directamente de la realidad donde ocurren los hechos sin manipular ni controlar variables. El investigador no manipula variables debido a que esto hace perder el ambiente de naturalidad en el cual se manifiesta y desenvuelve el hecho.

## **2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN**

Según los autores Palella y Martins (2010, p. 86) definen el diseño de investigación a la estrategia que adopta el investigador para responder al problema, dificultad o inconveniente planteado por el estudio. Para fines didácticos, se clasifican en diseño experimental, diseño no experimental y diseño bibliográfico.

Por otra parte, Naresh (2004, pag. 74) afirma que el diseño de investigación es una estructura o plano para llevar a cabo un proyecto de investigación. Detalla los procedimientos necesarios para obtener la información que se requiere para estructurar o resolver problemas de investigación.

En el mismo orden de ideas, Oliver (2011, p. 74) define que el diseño de investigación, es uno de los elementos que se engloban dentro del diseño de nuestra investigación. El diseño tiene que recoger a los sujetos o grupos que forman nuestra población objeto de estudio.

Según Jaramillo y Ramírez (2006, p.158), la investigación no experimental es aquella que se realiza si manipular deliberadamente variables. Es decir, es investigación donde no hacen variar intencionalmente las variables independientes. Lo que hacen en la investigación no experimental es observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos.

Por decirlo de alguna otra manera, en un experimento se “construye” se construye una realidad. En cambio, en un estudio no experimental no se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones existentes, no provocadas intencionalmente por el investigador. En la investigación no experimental las variables independientes ya han ocurrido y no pueden ser manipuladas, el investigador no tiene control directo sobre dichas variables, no puede influir sobre ellas por que ya sucedieron, al igual que sus efectos.

En este sentido, Hernández, Fernández y Baptista (2010, p.540) afirman que se tratan de un diseño de investigación transaccional o transversal, porque se recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Por su parte la investigación recoge datos en una sola oportunidad y no se compararan las respuestas en diferentes momentos. De esta manera, el estudio de la

Educación para la Democracia es de carácter transversal ya que se estudio en una sola oportunidad al aplicar el instrumento en dicha institución en un tiempo determinado y los resultados no se compararan; es decir, son únicos.

### 3. POBLACIÓN

Para los investigadores Palella y Martins (2006, p.82) la población en una investigación es el conjunto de unidades de las que se desea obtener información y sobre la que se van a generar conclusiones. La población puede ser definida como finita o infinita de elementos, personas o cosas pertinentes a la investigación y que generalmente suelen ser inaccesibles.

De acuerdo a Arias (2012, p.82) expone que es una agrupación en la que se expone la cantidad de unidades que la integran. Además, existe un registro documental de esas unidades, por otra parte menciona que desde el punto de vista estadístico, una población finita es aquella constituida por un número inferior a cien mil unidades.

La población de estudio estuvo conformada por 81 docentes del Centro de Educación Inicial Fundación Niño Zuliano (ver cuadro 2).

**Cuadro 2**  
**Distribución del personal docente**

Salas de educación inicial	Cantidad Salas	Cantidad Docentes
Sala 1 años	4	16
Sala 2 años	4	16
Sala 3 años	7	21
Sala 4 años	7	14
Sala 5 años	7	14
Total		81

**Fuente:** Centro de Educación Inicial Fundación Niño Zuliano (2013)

En este sentido, la investigación presento una población finita y accesible porque según Sentís (2003, p. 15) la población finita es cuando se conoce el número exacto de todos los elementos que componen el conjunto. Cabe resaltar que por ser tan pequeña la población se aplico la técnica del censo, para la cual Tamayo y Tamayo (2007, p. 364) definen el censo poblacional como un tipo donde todos los elementos de la población son incluidos en el estudio.

#### **4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS**

Para los expositores Palella y Martínez (2010, p,115) definen las técnicas de recolección de datos como distintas formas o maneras de obtener la información. Para el acopio de datos se utilizan técnicas como la observación, entrevista, encuesta, pruebas, entre otras. En esta investigación se utilizo la técnica de observación directa la cual el autor Rodríguez (2005, p. 98) la describe como aquella en la cual el investigador puede observar y recoger datos mediante su propia investigación.

Este tipo de investigación puede ser intersubjetiva cuando es basada en el principio de que observaciones repetidas de las mismas respuestas por el mismo observador, deben producir los mismos datos, y la observación intersubjetiva expone que las observaciones repetidas de las mismas respuestas por observadores diferentes deben producir los mismos datos.

#### 4.1. INSTRUMENTO(S)

De acuerdo a lo expuesto por Yuni y Urbano (2005, p.31) el instrumento es el mecanismo o dispositivo que utiliza el investigador para generar la información. Estos instrumentos pueden ser aparatos de carácter mecánico, los formularios de un cuestionario, una guía de observación, estructurada, entre otros. En algunos casos los instrumentos amplifican las capacidades perceptivas del investigador, en otros contienen los estímulos o reactivos para la información mientras que otros instrumentos facilitan el registro de los sucesos.

De acuerdo a lo anteriormente expuesto, el método de recolección de información fue un procedimiento amplio que se especificaba en ciertas técnicas de alcance general. Estas prescribieron unos procedimientos relativos a varias acciones que debió realizar el investigador.

En la presente investigación se empleó como instrumento de recolección de datos la Lista de Cotejo, la cual definió el investigador Mora (2007, p.121), como otros de los procedimientos de recolección de datos utilizados en la evaluación diagnóstica para su uso corresponde al docente (regular o de educación especial) registrar la frecuencia con que el estudiante presenta determinadas conductas, entre ellas; agresión verbal y física, atención, inquietud motora verbal, interacción social y repertorio de habilidades. Esta lista de cotejo estuvo constituida por 18 ítems con afirmaciones de observaciones cuyas opciones de respuestas fueron de tipo dicotómica siendo estas sí y no. (ver Anexo A).

#### 4.1.1. VALIDEZ

Según lo mencionado por Yuni y Urbano (205, p. 35) es la propiedad del instrumento para medir/observar lo que se pretende medir/observar. Esta condición es fundamental para obtener la validez, ya que por mas preocupaciones que se tengan para obtener la información, si esta no es un referente empírico adecuando a la variable teórica, los datos no eran ni validos ni confiables.

La validez del instrumento fue realizada por los miembros del Comité Académico de la Facultad de Humanidades de quienes se tomaron en cuenta las correcciones para la aplicación del instrumento de recolección de datos. (Ver anexo B).

**Cuadro 3**  
**Resultados de validez**

<b>N° de entradas</b>	<b>Principales observaciones</b>	<b>Calificación</b>
1	Los ítems no son pertinentes	Pendiente
2	Aprobado	Aprobado

**Fuente:** Chacín. Govea, Si Ching Lin (2013)

#### 5. TECNICAS DE ANALISIS

En la presente investigación se utilizo técnicas cuantitativas de análisis de resultados mediante el empleo de estadísticas descriptivas, a través de la utilización de tablas, gráficos y tabulación.

Dentro de este marco para Rockwell (2007, p. 158) sustenta que los datos en sí mismo tiene limitada importancia, es necesario “hacerlos hablar”,

esto es encontrarle significación. Esta consiste en el análisis e interpretación de los datos. El propósito es poner en relieve todo y cada una de las partes del conjunto que proporciona respuestas a los integrantes de la investigación, es decir, los problemas formulados. Básicamente, el análisis e interpretación de datos es la culminación de todos los procesos de la investigación porque las frases precedentes se ordenan en función de estas tareas.

Asimismo, la tabulación fue realizada por una matriz de doble entrada, una línea horizontal y otra vertical. La línea horizontal está conformada por 18 celdas las cuales presentan los 18 ítems formulados, la línea vertical está constituida por 81 celdas que representan la cantidad en número de los docentes a las cuales se les aplicó el instrumento (ver anexo C).