



UNIVERSIDAD
Privada
DR. RAFAEL BELLOSO CHACÍN

Capítulo IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

CAPÍTULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

1. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados de la investigación obtenidos mediante el procesamiento, análisis e interpretación de los datos arrojados de la población estudio. Dichos resultados fueron recabados mediante la utilización de un instrumento dirigido al personal de la gerencia general y el departamento de administración de la empresa Inversiones Teolimar, C.A.

Para la realización de estos análisis se utilizó la estadística descriptiva a través de tablas de frecuencias absolutas, en las cuales se evidencia lo expresado por la población objeto de estudio, en algunas se observan preguntas abiertas en las cuales se realizó un análisis de las respuestas obtenidas, las mismas se categorizaron y luego se contabilizaron cuantas respuestas hubieron para cada una, y cuando estas superaron diez, se calcularon las respuestas y se elaboraron tablas de frecuencia absoluta y porcentajes, donde los análisis se realizaron por respuestas emitidas y no por sujeto.

Por otra parte se encuentran preguntas condicionadas, en cuyo caso al no ser afirmativa la que le antecede, no se tomó en cuenta ese ítem por lo

tanto no hay tabla presentada, por último se hallan ítems en donde la totalidad de los sujetos encuestados coincidieron en la respuesta emitida, sin embargo dos de ellos agregaron información relevante de forma más extensa a la pregunta realizada.

Variable: Estructura de costo estándar.

Dimensión: Situación actual de los costos de producción.

Indicador: Materiales.

Tabla 1
Utilización de los materiales directos

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

La totalidad de los sujetos encuestados en la empresa Inversiones Teolimar, C.A expresaron que se utilizan materiales directos para la producción de pan.

Tabla 2
Materiales directos

Alternativas	fa	%
Harina	4	19,05
Huevos	4	19,05
Azúcar	3	14,29
Sal	3	14,29
Manteca	3	14,29
Margarina	1	4,76
Esencia	1	4,76
Agua	2	9,52
Total	21	100

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

De acuerdo a las respuestas reflejadas en la tabla 2, la población encuestada en la empresa Inversiones Teolimar, C.A plantea que existen diversos grupos de materiales a utilizar para la producción. Se observa que 2 grupos de 19,05% de las respuestas emitidas por los sujetos encuestados refieren que los materiales directos que se utilizan para la producción de pan son harina y huevos, por otra parte 3 grupos de respuestas de 14.29% señalan azúcar, sal y manteca, adicionalmente el 9,52% de las respuestas aportadas indican como material directo el agua, y 2 grupos de 4,76% de las respuestas emitidas señalan la margarina y esencia.

Tabla 3
Identificación materiales directos utilizados

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En la tabla 3, se evidencia que todos los sujetos del personal de la gerencia general y el departamento de administración encuestados respondieron que los materiales directos utilizados se identifican en la producción de una unidad pan.

Tabla 4
Asociación de los materiales directos

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

De acuerdo a la tabla 4, la población encuestada en la empresa Inversiones Teolimar, C.A. respondió de forma afirmativa que los materiales directos se asocian fácilmente a la producción de una unidad pan.

Tabla 5
Principal costo

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Por su parte, en la tabla 5, se observa que los sujetos encuestados de la empresa Inversiones Teolimar, C.A., afirmaron que los materiales directos son el principal costo en la elaboración de una unidad de pan.

Tabla 6
Materiales directos principal recurso

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Los resultados presentados en la tabla 6, muestran que la totalidad de la población afirmó que los materiales directos son el principal recurso en la producción de una unidad pan.

Tabla 7
Se utilizan materiales Indirectos

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En relación a la tabla 7, en esta se muestran los resultados obtenidos de los sujetos encuestados en la empresa Inversiones Teolimar, C.A., estos afirmaron no utilizar materiales indirectos para la producción de una unidad de pan.

Tabla 8
Materiales indirectos involucrados en la elaboración

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

De acuerdo a las repuestas reflejadas en la tabla 8, se muestran que el total de los encuestados niega que los materiales indirectos utilizados estén involucrados en la elaboración de una unidad de pan.

Tabla 9
Cuantificación de los materiales indirectos

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En los resultados arrojados en la tabla 9, la población objeto de estudio negó que los materiales indirectos sean difícilmente cuantificados en la producción de una unidad de pan.

Tabla 10
Materiales indirectos en costos indirectos de producción

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En la tabla 11, se observa que la población objeto de estudio de la empresa Inversiones Teolimar, C.A., negó que los materiales indirectos se incluyeran en los costos indirectos de producción.

Tabla 11
Sistema de registro de inventario

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Tal como se observa en la tabla 10, la población objeto de estudio en la empresa Inversiones Teolimar CA, señala que no existe un sistema de registro de inventario para los materiales. En tal sentido la totalidad de los sujetos indicaron que no se lleva ningún tipo de registro de inventario, señalando uno de ellos que el control se lleva en función de lo que indiquen los jefes que se debe de producir diariamente, además otro sujeto agrego que se toman de las cantidades de producción diaria.

Tabla 12
Se utiliza sistema de valuación de inventario

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En relación a la tabla 12, en ella se muestra que las 4 personas encuestadas en la empresa Inversiones Teolimar, C.A., indican que no se utilizan sistemas de valuación de inventarios para los materiales.

Indicador: Mano de obra.

Tabla 13
Utilización de mano de obra directa

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

De acuerdo a la información mostrada en la tabla 13, la población objeto de estudio afirmo que se utiliza mano de obra directa para la producción de una unidad de pan.

Tabla 14
Mano de obra directa en contacto

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En la tabla 14, se observan las respuestas obtenidas de la población, el total alego que la mano de obra directa es la que se encuentra en contacto con la fabricación de una unidad de pan.

Tabla 15
Asociación de la mano de obra directa

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Según los datos obtenidos que se muestran en la tabla 15, estos reflejan que la totalidad de la población señala que la mano de obra directa se asocia fácilmente a la producción de una unidad pan en la empresa.

Tabla 16
La mano de obra directa representa costo importante

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En cuanto a los resultados que se muestran en la tabla 16, los sujetos de estudio respondieron que la mano de obra directa representa un costo importante en la producción de una unidad de pan.

Tabla 17
La mano de obra directa como el factor humano

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Los datos correspondientes a la tabla 17, muestran que las 4 personas encuestadas en la empresa Inversiones Teolimar, C.A., afirmaron que la mano de obra directa representa el factor humano en el proceso de producción de una unidad de pan.

Tabla 18
Empleo de la mano de obra indirecta

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Según los datos obtenidos que se muestran en la tabla 18, los sujetos encuestados en la empresa respondieron que la mano de obra indirecta no se utiliza para la producción de una unidad de pan.

Tabla 19
Mano de obra indirecta no se encuentra en contacto directo

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En relación a los resultados mostrados en la tabla 19, los encuestados afirmaron que la mano de obra indirecta es la fuerza laboral que no se encuentra en contacto directo con la producción de una unidad de pan.

Tabla 20
Colaboración de la mano de obra indirecta

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Como se observan en la tabla 20, la población objeto de estudio respondió en su totalidad que la mano de obra indirecta no coadyuva con la producción de una unidad de pan.

Tabla 21
Desempeño de la mano de obra indirecta

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En relación a los resultados obtenidos, en la tabla 21 se evidencia que las personas encuestadas sostienen que la mano de obra indirecta no desempeña una función de apoyo en la producción de una unidad de pan.

Indicador: Costos indirectos de fabricación.

Tabla 22
Uso de los costos indirectos de fabricación

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Como se evidencia en la tabla 22, todos los sujetos encuestados en la empresa Inversiones Teolimar, C.A., respondieron de manera afirmativa que se utilizan los costos indirectos de fabricación para la producción de una unidad de pan. Por su parte uno de los sujetos encuestados indico que los costos indirectos de fabricación que se utilizan son desinfectantes, electricidad y agua potable.

Tabla 23
CIF fijos son constantes

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Por otra parte, se puede observar en la tabla 23, que los sujetos encuestados reiteran que los costos indirectos de fabricación fijos permanecen constantes independientemente que hayan cambios registrados en el volumen de producción de pan en la empresa Inversiones Teolimar, C.A.

Tabla 24
CIF fijos no permiten ser condicionados

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Mientras que en la tabla 24, se evidencia que los encuestados respondieron que los costos indirectos de fabricación fijos no permiten ser condicionados a medida que se ejecuta la producción de pan.

Tabla 25
Cambios en CIF variables

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

De acuerdo a los resultados presentados en la tabla 25, las 4 personas encuestadas en la empresa Inversiones Teolimar, C.A, expresaron que los costos indirectos de fabricación variables no están sujetos a cambios en proporción directa al nivel de la producción de pan.

Tabla 26
CIF variables están sujetos a cambios

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Según las cifras obtenidas y presentadas en la tabla 26, la población objeto de estudio respondió que los costos indirectos de fabricación variables no están sujetos a las situaciones cambiantes en la producción de pan.

Tabla 27
CIF mixtos determinados parte fija y otra variable

Alternativas	fa
Si	4
No	0
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Los resultados que se muestran en la tabla 27, indican que la totalidad de los sujetos encuestados manifestaron que los costos indirectos de fabricación mixtos son determinados por una parte fija así como también otra variable en la producción de pan.

Tabla 28
Utilización de métodos de división existente en los CIF

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Como se muestra en la tabla 28, la totalidad de las personas encuestadas en la empresa Inversiones Teolimar, C.A, refieren que en los costos indirectos de fabricación mixtos no se utilizan métodos de división de los costos existentes en la producción de pan.

Tabla 29
Costos de distribución en los CIF mixtos

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Como se muestra en la tabla 29, la población objeto de estudio de la empresa Inversiones Teolimar, C.A, refieren que en los costos indirectos de fabricación mixtos no se utilizan métodos de división de los costos de distribución en la producción de pan.

Tabla 30
CIF mixtos utilizados en la planeación

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

Según los datos que se muestran en la tabla 30, la población indico que los costos indirectos de fabricación mixtos no son utilizados para propósito de planeación en la producción de pan.

Tabla 31
Utilización CIF mixtos para el control

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

En cuanto los resultados reflejados en la tabla N° 31, la población objeto de estudio en su totalidad negó que los costos indirectos de fabricación mixtos son utilizados para propósito de control en la producción de pan.

Tabla 32
Consideración de los CIF mixtos

Alternativas	fa
Si	0
No	4
Total	4

Fuente: Borjas, Franco y González (2018)

De acuerdo a las respuestas expuestas en la tabla 32, se evidencia que los encuestados niegan que los costos indirectos de fabricación mixtos se consideren como un gran porcentaje de los recursos comprometidos para la producción de pan en la empresa Inversiones Teolimar, C.A.

2. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

De acuerdo con los análisis de los resultados obtenidos, se presenta la interpretación y discusión de cada objetivo de la investigación, comparando los resultados con un conjunto de conceptos y proposiciones de diversos autores que soportan el trabajo de investigación, con el fin de conocer si las respuestas emitidas por la población objeto de estudio corresponden o se ajustan con la fundamentación teórica.

En cuanto al diagnóstico de la situación actual de los costos de producción de pan, se evidencio que los materiales directos que se utilizan

principalmente son: harina y huevos, por otra parte un segundo grupo de respuestas señalaron azúcar, sal y manteca, adicionalmente se indico como material directo el agua, y un último grupo respondieron margarina y esencia, asimismo los sujetos encuestados refirieron que los mismos se asocian fácilmente con la producción de una unidad de pan, representando estos el principal costo y recurso.

En efecto esto afirma los planteamientos expuestos por Polimeni y otros (2001, p. 12; citados por Govea y Urdaneta, 2014, p. 60) y Jiménez (2010, p. 38), quienes explican que los materiales directos son aquellos que pueden identificarse en la fabricación de un producto terminado, fácilmente pueden asociarse con este, de esta manera representan el principal costo de materiales en la elaboración del producto, y son los primordiales recursos que se usan en la producción.

Por otra parte los sujetos encuestados respondieron que no se utilizan materiales indirectos, y niegan que estos estén involucrados en la elaboración de una unidad de pan, de igual forma negaron que los mismos sean difícilmente cuantificable y se incluyeran en los costos indirectos de fabricación.

A este respecto se evidencia una discrepancia en cuanto a los materiales indirectos ya que según los postulados de Polimeni y otros (2001, p. 12; citados por Govea y Urdaneta, 2014, p. 60) y Jiménez (2010, p. 39), estos son los involucrados en la elaboración de un producto, pero no son materiales directos y se incluyen como parte de los costos indirectos de

fabricación. Así mismo exponen que son materiales identificables pero difícilmente cuantificables.

En cuanto al sistema de registro de inventario, expresaron que no existe sistema de registro de inventario de los materiales directos, uno de los encuestados por su parte señaló que el control de los materiales se lleva en función de lo que indiquen los jefes que se debe producir diariamente, además otro sujeto agregó que las cantidades de producción se toman a diario. Asimismo negaron la utilización de sistemas de valuación de inventarios para los materiales.

Los resultados referidos no coinciden con lo postulado por Govea y Urdaneta (2014, p. 72), estos indican que la razón de mantener los inventarios de materiales, es con la finalidad de que las empresas puedan obtener la mayor utilidad o rentabilidad posible al menor costo, considerando dicho registro como el rubro de mayor importancia como fuente generadora de ingresos, requiriendo para su cuidado de un estricto control tanto físico como contable.

Por lo que la implementación de un sistema de registro de inventario de materiales, fortalecerían el manejo contable, lo cual permitirá a la empresa mantener el control oportunamente, así como también conocer al final del periodo contable, un estado confiable de la situación económica de la empresa.

En cuanto al sistema de valuación de inventario de materiales, Govea y Urdaneta (2014, p. 61), manifiestan que estos sistemas reflejan la

asignación del costo a los materiales en existencia, a los productos en proceso y a los productos terminados existentes en una empresa, esto se hace con la finalidad de conocer con un alto grado de certeza los volúmenes de capital inmovilizado con que cuenta la empresa a una fecha determinada, ayudando además en la toma de decisiones con respecto de la planificación de las compras de materia prima y de los procesos de fabricación.

Sobre la base de las ideas expuestas anteriormente se denota la debilidad en cuanto a no llevar un sistema de valuación de inventario de los materiales ya que los mismos son de gran utilidad para la empresa, debido a que estos son los que fijan el punto de producción y ventas que se pueda tener en un periodo. De las evidencias anteriores se evidencia una debilidad en cuanto a la carencia de un sistema de valuación de inventario de materiales que le permita a la empresa contar con la información pertinente para la toma de decisiones y el proceso de producción.

Con referencia a la mano de obra, específicamente la mano de obra directa se conoció que esta es la que se encuentra en contacto directo con la fabricación de una unidad pan y se asocia fácilmente a la producción, la misma representa un costo importante, figurando como el único factor humano involucrado en el proceso productivo.

Los resultados arrojados con anterioridad, concuerdan con lo expresado por Jiménez (2010, p. 63) y Huicochea (2003, p. 53; citado por Govea y Urdaneta, 2012, p. 94), los cuales consideran que la mano de obra directa es la fuerza laboral que se encuentra en contacto directo con la fabricación

de un determinado producto que tiene que producir la empresa, se caracteriza porque fácilmente puede asociarse al producto y representa un costo importante en la producción de dicho artículo, figurando este como el factor humano de la producción sin cuya intervención no podría llevarse a cabo la actividad productiva.

Entorno a la mano de obra indirecta los encuestados respondieron que no se utilizaba, que la misma es la fuerza laboral que no se encuentra en contacto directo con la producción de una unidad de pan y no coadyuva ni desempeña una función de apoyo en el proceso productivo.

A este respecto se evidencian coincidencias entre lo respondido por los encuestados y los postulados de Jiménez (2010, p. 64), Huicochea (2003, p. 53; citado por Govea y Urdaneta, 2014, p. 94) y Blocher, Stout, Cokins y Chen (2008, p. 81), los cuales definen a la mano de obra indirecta como la fuerza laboral que no se encuentra en contacto directo con el proceso de la fabricación de un determinado producto que tiene que producir la empresa, y que la misma coadyuva a la elaboración de productos, además de desempeñar una función de apoyo en la fabricación.

Por otra parte, dentro del proceso productivo se encuentran otros costos distintos a los materiales directos y mano de obra directa, específicamente costos indirectos de fabricación, los sujetos encuestados respondieron que se utilizan costos indirectos de fabricación para la producción de una unidad de pan, uno de los sujetos señaló algunos elementos como desinfectantes, electricidad y agua potable. Entorno a los

costos indirectos de fabricación fijos la población respondió que estos permanecen constantes independientemente que hayan cambios registrados en el volumen de producción de pan, asimismo indicaron que los mismos no permiten ser condicionados a medida que se ejecuta la producción.

En relación a los resultados obtenidos, los mismos coinciden con lo propuesto por Govea y Urdaneta (2014, p. 124), García (2008, p. 250) y Jiménez (2010, p. 81), estos plantean que los costos indirectos de fabricación fijos, permanecen constantes dentro de un rango relevante, independientemente de los cambios registrados en el volumen de producción. Estos costos se encuentran de forma estática, es decir, no permiten ser condicionados a medida que se ejecutan.

Por otra parte, las personas encuestadas expresaron que los costos indirectos de fabricación variables no están sujetos a cambios en proporción directa al nivel de producción ni a las situaciones cambiantes en la producción de pan.

En cuanto a los costos indirectos de fabricación variables no existe similitud entre los resultados obtenidos y los diferentes postulados, ya que los mismos autores señalan, que estos están sujetos a cambios en proporción directa al nivel de producción, dentro de ese rango relevante y a situaciones cambiantes que existan en el nivel de producción.

Con referencia a los costos indirectos de fabricación mixtos lo encuestados manifestaron que estos son determinados por una parte fija así como otra variable, que en los mismos no se utilizan métodos de división ni

para los costos existentes ni para los costos de distribución en la producción de pan. También señalaron que no son utilizados para propósitos de planeación y control en la producción, por último expresaron que estos costos no son considerados como un gran porcentaje de los recursos comprometidos para la producción de pan en la empresa.

Al comparar estas evidencias se denotan varias inconsistencias entre lo respondido por los encuestados y lo planteado por Jiménez (2010, p. 84), Govea y Urdaneta (2014, p. 124) y Uribe (2011, p. 32), quienes expresan que dichos costos son determinados por una parte fija y otra parte variable, siendo esta la similitud encontrada, mientras que por otra parte estos mismos plantean que los costos indirectos de fabricación mixtos utilizan métodos de división de los costos existentes y de distribución, y que los mismos son utilizados para propósitos de planeación y control, pero deben separarse en sus componentes fijos y variables siendo estos considerados como un gran porcentaje de los recursos comprometidos en las empresas.

En virtud de lo expuesto anteriormente se hace evidente que la empresa debe organizar mejor sus costos indirectos de fabricación mixtos, clasificándolos en sus partes fijas y variables, de manera tal que se conozcan y estos puedan ser utilizados en el momento de planeación y control, ya que estos son considerados como un gran porcentaje de los recursos que requiere la empresa para llevar a cabo la producción de pan.