



Capítulo IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

CAPÍTULO IV

RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

1. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

En el cuarto capítulo se presentan los resultados arrojados luego del procesamiento de datos y el análisis realizado por la investigadora, atendiendo a la variable Periodismo de Investigación y las dimensiones sobre las cuales se desarrolló el estudio, como respuesta a la información obtenida, producto de la aplicación de la ficha de observación.

1.1. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA FICHA DE OBSERVACIÓN APLICADA A LOS PROGRAMAS DE LA TELEVISIÓN IBEROAMERICANA “PERIODISMO PARA TODOS” (ARGENTINA), “CUARTO PODER” (PERÚ), “LOS INFORMANTES” (COLOMBIA)

En el presente capítulo se exponen los resultados de la investigación luego de la recolección de datos hecha a través de la guía de observación compuesta de treinta ocho (38) ítems, aplicada como instrumento para investigar el estado de la variable Periodismo de Investigación, sus dimensiones e indicadores, en los programas transmitidos por canales de televisión iberoamericana.

Para su interpretación se utilizó el análisis cuantitativo; posterior a la tabulación se presentaron los resultados mediante tablas compuestas por las opciones de respuestas, las frecuencias absolutas(FA) y los porcentajes finales que permitió realizar el análisis.

Variable: Periodismo de Investigación

Dimensión: Fuentes de Información

Indicador: Verificación de los datos

Tabla 1
¿Se verifican los datos a través del contraste de información?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

En la tabla número 1 se demostró como el 100% de los programas de televisión iberoamericana cumplió con la verificación de datos, es importante resaltar como es de suma importancia el contraste de información durante la investigación de los casos a los cuales se les da cobertura.

Tabla 2
¿Se realiza una cobertura total a la información de los hechos?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

De igual forma en la tabla número 2 se logró demostrar como se cumple el 100% de la cobertura de los hechos en cada uno de los programas televisivos, asegurando así que cumplen con una de las fases fundamentales

del periodismo de investigación que permite lograr en su totalidad la veracidad de los hechos.

Indicador: Valor de las fuentes

Tabla 3
¿Se trabaja con un abanico amplio de fuentes de información?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	33	84,61%
No	6	15,38%

Fuente: Briceño(2018)

La tabla número 3 arrojó como resultado el 84,61% positivo en la transmisión de los programas televisivos en relación al trabajo con distintas fuentes de información, por otra parte en el 15,38% de las transmisiones no se trabajó con un amplio abanico de fuentes de información, dando como resultado información limitada en ciertos casos, aunque no fue un impedimento para el desarrollo de la investigación.

Tabla 4
¿Los investigadores profundizan en la información suministrada por las fuentes?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	33	84,61%
No	6	15,38%

Fuente: Briceño(2018)

Por otro lado la tabla número 4 arrojó en sus resultados que el 84,61% de las transmisiones profundizaron en la información suministrada por las fuentes, mientras que por otro lado el 15,38% no cumplió en su totalidad con esta característica del manejo de la información. Las ventajas de profundizar en la información suministrada por las fuentes es que se encuentran datos que pueden ser claves en el transcurso de las indagaciones.

Indicador: Versiones contradictorias

Tabla 5
¿Se exponen versiones contradictorias?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	18	46,15%
No	21	58,34%

Fuente: Briceño(2018)

A continuación en la tabla número 5 se logra observar como en el 46,15% de los casos se presentaron versiones contradictorias, aunque no todas fueron de mayor magnitud y por el contrario el 58,34% no presentó versiones contradictorias al momento de la información suministrada por las fuentes fijas y ocasionales.

Tabla 6
¿Afectan estas versiones el desarrollo de la investigación?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	10	25,64%
No	29	74,35%

Fuente: Briceño(2018)

Asimismo se logra observar en la tabla número 6 en relación a la transmisión de los programas, mostrando así el 25,64% donde las versiones contradictorias obstaculizaron la resolución de los hechos y por otro lado el 74,35% no se vió afectado y el transcurso de la investigación no tuvo contratiempos con las declaraciones de las distintas fuentes.

Indicador: Fuentes Oficiales

Tabla 7
¿Se trabaja con fuentes oficiales?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	36	92,30%

No	3	7,69%
----	---	-------

Fuente: Briceño(2018)

Por otro lado en la tabla número 7 se explicó como en el 92,30% de las transmisiones televisivas se trabajó con fuentes oficiales, dando esto como resultado información verificada y de alta confiabilidad, sin embargo, de igual forma hubo un porcentaje menor del 7,69% específicamente donde no fueron presentadas fuentes oficiales.

Tabla 8
¿Brindan las fuentes oficiales información precisa?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	36	92,30%
No	3	7,69%

Fuente: Briceño (2018)

En el caso de la tabla número 8, las fuentes oficiales brindaron información precisa en un 92,30% de los programas televisivos, sin embargo, por otra parte el 7,69% correspondió a las veces que las fuentes oficiales no brindaron información del todo precisa, dando este como resultado información incompleta y confusa.

Indicador: Fuentes Implicadas

Tabla 9
¿Tienen relevancia las fuentes implicadas?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	21	53,84%
No	18	46,15%

Fuente: Briceño (2018)

La tabla número 9 expone como resultados el 53,84% correspondiente a las veces que las fuentes implicadas tuvieron relevancia, por otra parte el

46,15% correspondió a las veces que las fuentes implicadas brindaron información pero no tuvo relevancia en la investigación debido a que brindaron datos con falta de coherencia.

Tabla 10
¿Se exponen las implicaciones de las fuentes?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	22	56,41%
No	17	43,58%

Fuente: Briceño (2018)

En relación a la tabla número 10, como resultado se obtuvo el 56,41% para las veces que se expuso la implicación de las fuentes que brindaron información en la investigación, por otra parte el 43,58% correspondió a las veces que no se pudo demostrar la implicación de las mismas.

Indicador: Actitud de las fuentes

Tabla 11
¿Se trabaja con fuentes activas?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	12	30,76%
No	27	69,23%

Fuente: Briceño (2018)

En algunos casos es difícil conseguir fuentes activas, por el miedo de las fuentes a estar envueltas en casos que puedan poner en riesgo su integridad física, es así como la tabla número 11 arrojó los resultados correspondientes a esta pregunta, el 30,76% para las veces que si se trabajó con estas fuentes, aunque por otra parte durante el 69,32% no se utilizaron.

Tabla 12
¿Se trabaja con fuentes pasivas?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	21	53,84%
No	18	46,15%

Fuente: Briceño (2018)

En distintas ocasiones, los reporteros tuvieron que buscar fuentes para cumplir con las indagaciones en los distintos casos abordados, logrando así como resultado, conectar puntos que a inicios de la investigación no tenían relación alguna. Es así como la tabla 12 expuso los siguientes resultados, el 53,84% para las veces que se trabajó con fuentes pasivas y el 46,15% correspondiente para cuando no se trabajó con estas fuentes.

Indicador: Fuentes o Informantes

Tabla 13
¿Emplean la información suministrada por informantes?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	21	53,84%
No	18	46,15%

Fuente: Briceño (2018)

La información que suministran los informantes suele ser de gran importancia en las investigaciones e incluso en su mayoría estos informantes terminan siendo fuentes humanas que trabajan constantemente con los periodistas. Asimismo a través de tabla número 13 se obtuvo que durante las transmisiones su utilizó información suministrada por informantes en un 53,84% y por otra parte el 46,15% no se trabajó con informantes.

Tabla 14
¿Las fuentes ofrecen información inédita?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	21	53,84%
No	18	46,15%

Fuente: Briceño (2018)

Usualmente la información que ofrecen las fuentes, en su mayoría es inédita, sin embargo, existen casos en los cuales las fuentes repiten información que han escuchado en otros lugares, es así como la tabla número 14, demostró los resultados correspondientes a las transmisiones, el 53,84% para cuando se trabajó con información inédita a través de las fuentes y 46,15% correspondiente para cuando las fuentes no ofrecieron información inédita.

Indicador: Atribución de las fuentes

Tabla 15
¿Las fuentes permiten ser identificadas?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	28	71,79%
No	11	28,20%

Fuente: Briceño (2018)

En algunos casos las fuentes permiten ser identificadas siempre y cuando no se ponga en riesgo su integridad, es así como la tabla número 15 expuso que durante el 71,79% las fuentes fueron identificadas a lo largo de las transmisiones, variando según los casos presentados, es así como también se presentó el 28,20% para las veces que las fuentes no se identificaron.

Tabla 16
¿Se permite la atribución reservada de las fuentes?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	20	51,28%
No	19	48,71%

Fuente: Briceño (2018)

Por otra parte, en la tabla número 16 se observó como durante el 51,28% de las transmisiones se le permitió a las fuentes mantener en secreto su identidad, esto comúnmente sucede cuando las acusaciones pueden tener represalias contra las fuentes, sin embargo, el 48,71% correspondió a las veces que no se aplicó la atribución reservada.

Indicador: Protección de identidad

Tabla 17
¿Se protege la identidad de las fuentes?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	21	53,84%
No	18	46,15%

Fuente: Briceño (2018)

La protección de la identidad es sumamente importante dentro del periodismo de investigación, es por ello que los programas de televisión iberoamericana protegen a sus fuentes humanas a través del anonimato, de esta forma la tabla número 17 explica como durante el 53,84% se protegió la identidad de las fuentes, mientras que para el 46,15% no se aplicó el anonimato.

Tabla 18
¿Es el anonimato una medida de protección para las fuentes implicadas?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	16	41,02%
No	23	58,97%

Fuente: Briceño (2018)

Por otra parte la tabla número 18 arrojó como resultado el 53,84% para las veces que el anonimato cumplió como una medida de protección para las fuentes, sin embargo, esta medida no se aplicó en todas las fuentes, dando como resultado paralelo el 58,97% para las veces en las cuales las fuentes quedaron expuestas en la televisión.

Indicador: Fuentes Documentales

Tabla 19
¿Se trabaja con fuentes documentales?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	30	76,92%
No	9	23,07%

Fuente: Briceño (2018)

Es necesario recalcar que las fuentes documentales son de gran ayuda al momento de iniciar cualquier tipo de investigación, en su mayoría aportan información que quizás las fuentes humanas no desean revelar, es así como en la tabla número 19 se observa como el 76,92% corresponde a las veces que se trabajó con fuentes documentales, mientras que el 23,07% no trabajó con las mismas.

Tabla 20
¿Son auténticos los archivos utilizados como fuentes documentales?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	30	76,92%
No	9	23,07%

Fuente: Briceño (2018)

Basándose en lo expuesto en las bases teóricas, las fuentes documentales son importantes para la sustentación de la investigación, es por ello que tras la recolección de datos se obtuvo como resultado el 76,92% para las veces que se utilizaron fuentes documentales, aunque durante el 23,07% no se utilizaron.

Dimensión: Recursos Técnicos

Indicador: Cámara Oculta

Tabla 21
¿Se utiliza cámara oculta?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	13	33,33%
No	26	72,22%

Fuente: Briceño (2018)

Dentro del periodismo de investigación es común la utilización de la cámara oculta para obtener información y en otros casos para comprobar actividades que personas desean negar por encima de cualquier acusación, sin embargo, la tabla número 21 muestra como los programas de investigación no la usan constantemente en los casos abarcados, arrojando así como resultado que durante el 33,33% se ha utilizado, mientras que el 72,22% no.

Tabla 22
¿Se obtienen pruebas significativas con la cámara oculta?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	13	33,33%
No	26	72,22%

Fuente: Briceño (2018)

De igual forma, con el empleo de la cámara oculta se obtienen pruebas significativas, sin embargo, es así como en la tabla 22 se explica que durante los episodios solo se obtuvo pruebas significativas durante el 33,33% equivalente a las veces que se utilizó la cámara oculta, por otra parte durante el 72,22% no se obtuvieron pruebas, lo cual de igual forma es equivalente a las veces que no se utilizó.

Indicador: Sonido

Tabla 23
¿Se utilizan efectos sonoros durante el programa?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

Los programas de periodismo de investigación se caracterizan por el ambiente que le dan a los sets de grabación, a los cortes por sonido y las cortinas musicales, es por ello que se obtuvo como resultado en la tabla número 23 que el 100% de los episodios utilizaron efectos sonoros que aportaron calidad a los programas.

Tabla 24
¿Le da el sonido un valor expresivo al programa?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

A su vez, en la tabla número 24 se expone como resultado principal que el 100% de las emisiones contó con valor expresivo a través del sonido, lo aportó intriga e interés dentro del contenido expuesto en cada uno de los casos investigados.

Indicador: Iluminación

Tabla 25
¿Se logra a través de la iluminación el ambiente que se requiere en la producción?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

Los resultados para la tabla número 25 explicaron como el 100% de los episodios contaron con un buen manejo de la iluminación dentro del set, logrando así el ambiente requerido para una producción televisiva de calidad y la ambientación acorde a la idea general del programa televisivo.

Tabla 26
¿Existe un manejo adecuado de la iluminación dentro del set?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

Por otra parte la tabla número 26 explicó como durante el 100% de las transmisiones hubo un manejo adecuado de la iluminación dentro del set, permitiendo así imágenes de alta calidad para posteriormente ser transmitidas por televisión, dentro de estos amplios sets, los distintos tipos de iluminación siempre jugarán un papel importante.

Dimensión: Estructura Narrativa

Indicador: Estructura cronológica

Tabla 27

¿Se ordenan los hechos de manera temporal?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	32	82,05%
No	7	17,94%

Fuente: Briceño (2018)

De acuerdo con la tabla número 27, los resultados expuestos explican que el 82,05% de las emisiones tuvo orden de manera temporal dentro de la narración de los hechos, resultado así una narración cronológica de los hechos y facilitando la comprensión del momento en el cual sucedieron cada uno de los acontecimientos.

Tabla 28

¿Los hechos se narran en forma de historia?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	32	82,05%
No	7	17,94%

Fuente: Briceño (2018)

Por otra parte en la tabla número 29, se observó como durante el 82,05% de las emisiones se narraron los hechos en forma de historia, mientras que por otra parte el 17,94% corresponde a las veces que los

hechos no fueron narrados en forma de historia, sino que sólo se presentaron las pruebas y testimonios de los eventos anteriormente sucedidos.

Indicador: Estructura picaresca

Tabla 29
¿Se ordenan los hechos según el lugar donde ocurren?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	23	58,97%
No	16	41,02%

Fuente: Briceño (2018)

Es sumamente importante ordenar los hechos de los eventos para así lograr coherencia en la narración de los casos, es por ello que en la tabla número 29 se explica cómo durante el 58,97% de los episodios se cumplió con el orden de los eventos, mientras que por otra parte durante el 41,02% no hubo total orden en la narración de los mismos.

Tabla 30
¿Se logra comprender el orden de la historia?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	23	58,97%
No	16	41,02%

Fuente: Briceño (2018)

En la tabla número 30 se pudo observar como durante el 58,97% se logró comprender el orden en el que fueron publicadas las pruebas a medida que se desarrollaban los casos, por otra parte hubo un 41,02% de los programas en los cuales no hubo una clara comprensión del orden de los hechos.

Dimensión: Factores de la Información

Indicador: Información inédita esencial

Tabla 31
¿Se comprueba la magnitud de los hechos a través de la información?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	34	87,17%
No	5	12,82%

Fuente: Briceño (2018)

Cierto es que el dócil manejo de la información permite comprobar hechos que en algunos casos cuesta en su mayoría ser comprendido para posteriormente ser denunciado, a su vez el 87,17% comprobó la magnitud de los hechos a través de la información, aunque por otra parte el 12,82% no lo hizo.

Tabla 32
¿Se diferencia la información verificada de aquella de procedencia dudosa?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	37	94,87%
No	2	5,12%

Fuente: Briceño (2018)

Con respecto a la tabla número 32 se logró observar un porcentaje del 94,87% donde se diferenció la información verificada de aquella de procedencia dudosa, dando como resultado la comprensión y coherencia de los eventos, aunque si hubo algunos casos, específicamente el 5,12% donde no se cumplió tal característica.

Indicador: Información de relevancia permanente

Tabla 33
¿Los temas abarcados son relevantes?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	36	92,30%
No	3	7,69%

Fuente: Briceño (2018)

Por otro lado, en la tabla número 33 se tiene que el 92,30% de los programas televisivos, fueron abordados temas relevantes y de suma importancia para todos los televidentes, debido a que se manejaron problemáticas de interés para la sociedad, sin embargo, hubo un 7,69% donde no se cumplió con temas trascendentes.

Tabla 34
¿La difusión de los temas produce interés social?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	36	92,30%
No	3	7,69%

Fuente: Briceño (2018)

Prosiguiendo con la información, para la tabla número 34 la información recolectada consistió en 92,30% para el manejo de temas de interés social durante las emisiones de estos programas, aunque hubo un 7,69% de las transmisiones en las cuales no se cumplió con este indicador.

Indicador: Información Denunciadora

Tabla 35
¿Se da cobertura total a las irregularidades que se consiguen durante la investigación?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

Por otra parte en la tabla número 35 se explicó cómo el 100% de las transmisiones cumplen con la cobertura total de las irregularidades que se consiguen durante la investigación, logrando así la recolección de cualquier dato que permita el desarrollo de la investigación o en su defecto información que contradiga lo expuesto por otras fuentes.

Tabla 36
¿Se denuncian actividades ilícitas?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	38	97,43%
No	1	2,56%

Fuente: Briceño (2018)

Cabe señalar que una de las principales características del periodismo de investigación es la denuncia de hechos ilícitos, y los programas televisivos han cumplido con esta importante característica, es por ello que tenemos como resultado que el 97,43% de las veces se denunció actividades ilícitas y por el contrario solo en 2,56% de las veces no se denunciaron hechos.

Indicador: Información Verificada

Tabla 37
¿La veracidad de la información es verificada?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

Es importante resaltar como en la tabla número 37 contó con el 100% de los resultados como positivos con respecto a la verificación de la información, y es que una de las principales ventajas de estos programas es que cada uno de ellos maneja de manera cuidadosa la información, logrando

siempre su verificación y sobretodo la veracidad de los hechos, para luego ser presentados con todas las pruebas.

Tabla 38
¿La información es contrastada durante la investigación?

Alternativa de respuestas	fa	%
Sí	39	100%
No	0	0%

Fuente: Briceño (2018)

Finalmente en la tabla número 38 se observó que 100% de los programas televisivos, realizó de manera acertada el contraste de la información durante la investigación de los casos presentados, logrando así la verificación de los hechos y su veracidad.

2. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

A continuación se realiza la discusión de resultados, cuyo proceso consiste en confrontar los datos obtenidos a través del instrumento aplicado a las programas de periodismo de investigación en la televisión iberoamericana, que midió la variable Periodismo de Investigación y efectuó un contraste con las bases teóricas que sustentan el presente estudio, realizado en orden específico según los objetivos previamente establecidos.

En el mismo sentido y en relación al primer objetivo planteado: “Identificar las fuentes de información del periodismo de investigación en la televisión iberoamericana. Casos: “Periodismo Para Todos” (Argentina) “Cuarto Poder” (Perú) “Los Informantes” (Colombia)”, en lo que refiere al indicador “Verificación de los datos”, se demostró que en los programas de

televisión iberoamericana se cumplió con la verificación de los datos antes de ser expuestos como parte de las pruebas en los casos investigados.

Esto va acorde con lo expuesto por Markina (2010, p. 41) quien explica la verificación de los datos como uno de los aspectos esenciales del periodismo de investigación al momento de investigar casos de suma importancia denunciadora en la sociedad, a través del contraste de información para así asegurar la veracidad de la información presentada en televisión,

Por otra parte con respecto al indicador “Valor de las fuentes” se aclaró que los programas de periodismo de investigación, trabajan con fuentes de información de distintos niveles para lograr así la profundización y contraste de la información suministrada por las mismas, resaltando que todas y cada una de ellas son, en su mayoría, importantes para las investigaciones realizadas por los periodistas.

En relación a lo expuesto con Markina (2010, p. 42) tiene concordancia con su explicación sobre la confianza sobre la información que suministran las fuentes, así como la importancia de los datos, los cuales dependen de la calidad testifical de la fuente al momento de las entrevistas, para finalmente afirmar la veracidad a través del contraste de la información, tal como se presentó en los casos analizados.

Pasemos al indicador “Versiones contradictorias” se demostró que en toda investigación se pueden presentar estas versiones pero con el buen manejo y contraste de la información, se logró demostrar que todas afectan

en el desarrollo de la investigación, y en distintos casos éstas pudieron ser expuestas al igual que otros testimonios, dando pie a la opinión pública.

Por esta razón se cumplió con lo expuesto por Markina (2010, p. 43) quién asegura que puede suceder que durante el proceso de verificación y búsqueda de fuentes concordantes dos fuentes del mismo nivel y credibilidad aporten informaciones contradictorias, es allí cuando el periodista debe manejar todos los recursos que tenga a la mano para descifrar la magnitud de las declaraciones.

Por otra parte, para el indicador “Fuentes oficiales” se logró demostrar que los programas de periodismo de investigación trabajan con fuentes oficiales porque estas en su mayoría brindan información precisa y de gran importancia, aunque en algunos casos no sea totalmente reveladora para los investigadores, además es importante señalar que estas fuentes dan información a su favor en cualquier caso posible, es por ello que trabajan de manera abierta.

Basándose en lo expuesto por Markina (2010, p. 43) se comprobó aquello que señala sobre las fuentes oficiales como aquellas suministran información que beneficia a la fuente o institución a la que representa, es allí cuando trabajan abiertamente, así como también una fuente oficial puede trabajar de forma privada o confidencial con un periodista investigador y estar dispuesta a suministrar información confidencial esencial para el periodismo de investigación.

A continuación con respecto al indicador “Fuentes implicadas” se logró explicar cómo los programas de periodismo de investigación trabajan con la implicación de las fuentes y como en la mayoría de los casos se le dio importancia a sus testimonios y su participación en las investigaciones sin estar totalmente relacionada con la misma.

Es así como se demuestra la relación existente con lo expuesto por Markina (2010, p. 44) cuando explica que las fuentes implicadas son aquellas que se ven envueltas dentro de los hechos de manera indirecta, pero que sin embargo, pueden aportar opiniones y datos sobre los temas y así ganarse ser mencionados en forma de mérito dentro de la investigación.

Por otra en relación al indicador “Actitud de las fuentes” se demostró que el periodismo de investigación con ambos tipos de fuentes implicadas, tanto pasivas como activas, y en gran parte de los casos influye la información que estas suministran debido a que la información suministrada por una fuente activa no será la misma que por una fuente pasiva.

Es así como se relaciona de manera exitosa con lo expuesto por Markina (2010, p. 44) quien asegura que una fuente de información activa está deseando que sus confidencias lleguen al conocimiento del periodista investigador y del público mientras que una fuente pasiva en principio no quiere revelar al investigador la información que tiene guardada.

Para el indicador “Fuentes o informantes” se pudo explicar como los programas televisivos trabajaron con informantes durante el proceso de investigación, aunque estos no hayan constantes dentro todo el proceso de

las investigación, debido a que se le conoce también como aquellas personas que tienen reuniones ocasionales con el periodista de investigación.

Así bien se estuvo de acuerdo con lo expuesto por Quesada (1987, citado por Markina, 2010, p. 45) quien afirma que los datos que proceden de una fuente no son los mismos a que los que proceden de un informante, es por ello que el contraste de información juega un papel importante y sólo puede ser una fuente con el periodista esté 90% de la realidad en sus testimonios.

Por otra parte en lo que se refiere al indicador “Atribución de las fuentes” se logró demostrar que la atribución de las fuentes siempre jugará un papel importante al momento de la investigación, es así como los programas de periodismo de investigación respetan las decisiones de las fuentes, igualmente contrastando información y verificando su veracidad sin poner en riesgo lo su seguridad.

De tal forma de concordó con lo expuesto por Markina (2010, p. 46) quién asegura que en algunos casos las fuentes humanas permiten que se les identifiquen en las investigaciones pero en otros casos, no lo permiten por temor a verse envueltos en alguna situación que los coloque en peligro. Además asegura que independientemente de que la fuente se deje o no atribuir, la verificación de datos debe ser igualmente rigurosa

De acuerdo con el indicador “Protección de identidad” se demostró como los programas de televisión iberoamericana protegen a sus fuentes,

aunque no sea una medida que deba aplicarse en todo momento, esta medida cautelar se aplica usualmente en víctimas o en aquellas personas que manejan información que perjudica a un personaje o institución de poder.

Ahora bien, lo expuesto anteriormente concordó con lo expuesto por Markina (2010, p. 47) quien asegura que es necesario entender el anonimato como una medida de protección de las fuentes contra posibles represalias y es por ello que es de gran importancia medir a la perfección los pactos con las fuentes y en especial el de reserva de identidad.

Finalmente para el indicador “Fuentes documentales” se logró comprobar la importancia de las fuentes documentales y el papel fundamental que juegan dentro del periodismo de investigación, porque son sin duda elementos que aportan muchísimos datos que en algún caso las fuentes humanas no manejan o en su defecto, desean mantener en secreto.

Es así como se cumplió con lo expuesto por Markina (2010, p. 47) ya que asegura que las fuentes documentales son esenciales en el periodismo, además se explicó que estas fuentes aportan la prueba categórica acerca de las revelaciones que el periodista está efectuando y así lograr una investigación más sustentada.

Seguidamente en relación al segundo objetivo planteado: “Evaluar los recursos técnicos del periodismo de investigación en la televisión iberoamericana. Casos: “Periodismo Para Todos” (Argentina) “Cuarto Poder” (Perú) “Los Informantes” (Colombia)” en lo que refiere al indicador “Cámara

oculta” se utilizó en aquellas investigaciones donde se requería pruebas irrefutables sobre acciones ilícitas cometidas por los denunciados.

Asimismo se concordó con lo expuesto por Serra (2008, p. 145) quien explica que el uso de una cámara oculta se enmarca en el periodismo de investigación y tiene por finalidad obtener información de primera mano sobre cuestiones que interesan a la audiencia y lograr así tener las pruebas necesarias para realizar una denuncia contundente.

Por otra parte tenemos el indicador “Sonido” obtuvimos que los programas de periodismo de investigación manejan los efectos sonoro de manera que enfatizan la información, y forman parte del ambiente que se quiera brindar según sea el caso, es importante señalar cuan magnifico es el sonido dentro de las producciones audiovisuales.

Por dichas razones se estuvo de acuerdo con lo expuesto por Chion (1993, citado por Gustems, 2013, p. 135) quien asegura la magnitud de la importancia del sonido en correlación con la imagen, acentuando el valor añadido que simboliza sobre ella y es así como lo define como aquel valor expresivo que enriquece las imágenes.

Por ultimo tenemos el indicador “Iluminación” con el cual se demostró la importancia del manejo de la iluminación dentro del set, como se logra la acentuación de siluetas y como puede cambiar toda la ambientación de un estudio con solo el manejo correcto de la iluminación, es por eso que este elemento siempre será importante dentro de los programas de periodismo de investigación.

De igual forma se cumplió lo expuesto por Romero y Quintana (25/03/18) quienes explican que la iluminación permite crear el ambiente que se requiere según la producción y que además la utilización de las fuentes de luz varía según los elementos a manejar dentro del set, entendiéndose por esto la utilería que necesite la producción.

Seguidamente en relación al tercer objetivo planteado: “Analizar la estructura narrativa del periodismo de investigación en la televisión iberoamericana. Casos: “Periodismo Para Todos” (Argentina) “Cuarto Poder” (Perú) “Los Informantes” (Colombia)” en lo que refiere al indicador “Estructura cronológica” se comprobó como a través de la estructura cronológica logra una narración en modo de historia.

Es así como se coincidió con lo expuesto por Hunter y Hanson (2013, p. 66) quienes aseguran que dentro de las estructuras cronológicas los hechos se ordenan de modo temporal y cada acción que ocurre altera las actividades que sucedan posteriormente a esta y por último permite presentar los hechos según en el momento que ocurrieron.

Por otra parte en relación al indicador “Estructura picaresca” se demostró que los hechos también pueden ser narrados según el lugar en el que sucedieron e igualmente las historias son comprendidas por el público, esto es gracias al riguroso trabajo que realizan los investigadores al momento de ordenar los casos para posteriormente ser expuestos.

Bien pareciera por lo anterior, que se cumplió con lo expuesto por Hunter y Hanson (2013, p. 66) de como los hechos se ordenan según el

lugar y como los personajes involucrados se mueven a través de escenarios, además de abarcar todos los elementos necesarios para crear una estructura narrativa con el orden que se requiere para la fácil comprensión.

Por último en relación al cuarto objetivo planteado: “Establecer los factores de la información del periodismo de investigación en la televisión iberoamericana. Casos: “Periodismo Para Todos” (Argentina) “Cuarto Poder” (Perú) “Los Informantes” (Colombia)” en lo que refiere al indicador “Información inédita esencial” se afirmó que los programas de periodismo de investigación trabajan con información inédita y esencial, lo cual permite el desarrollo exitoso de la televisión.

Basándose en lo expuesto por Lalueza (2003, citado por Caminos y Camacho, 2010, p. 49) se estuvo de acuerdo con que la información manejada por el periodista debe ser cierta en su totalidad para comprobar la magnitud de los hechos, una vez más todo esto es logrado a través del contraste de información y el empleo de metodologías rigurosas.

Por otra parte tenemos el indicador “Información de relevancia permanente” en el cual se comprobó que los programas de televisión sobre periodismo de investigación trabajan con temas de relevancia, debido a que son aquellos sobre los que está interesado el público, además que al presentar esta características es más fácil ser difundido.

De acuerdo con lo expuesto por Lalueza (2010, p. 49) se cumplió con su explicación, debido a que explica que cuanto mayor sea la relevancia de la información aportada mayores serán las posibilidades de que su difusión

produzca efectos observables y trascienda durante los tiempos, dando como resultado información que perdure en las mentes de las masas.

Ahora bien, en lo que se refiere al indicador “Información denunciadora” se afirmó que los programas de periodismo de investigación se enfocan en conseguir casos que se centren en manejar información denunciadora, para así, valga la redundancia, denunciar todos esos datos que alguna persona o institución de poder desee mantener oculta.

Cabe destacar que se cumplió con lo expuesto por Lalueza (2010, p, 49) quien explica que se pueden denunciar hechos que aun siendo legales pueden considerarse completamente ilícitos, además citando a Caminos y Camacho, asegura que el periodismo de investigación centra en la denuncia de este estilo de actividades.

Por último para el indicador “Información verificada” se comprobó que la información manejada por estos programas televisivos cumple con la verificación de la información a través de metodologías que permiten que el público compruebe por sí mismo que la información es totalmente verificada.

Es por ello que se concordó con lo planteado por Lalueza (2010, p. 49) quien expone los trabajos de investigación deben sólo informar sobre aquellos acontecimientos sobre los que se está totalmente seguro de que son ciertos, esto se logra a través de la previa investigación del reportero, y por ello la información deberá ser contrastada con otros datos de igual o mayor magnitud.